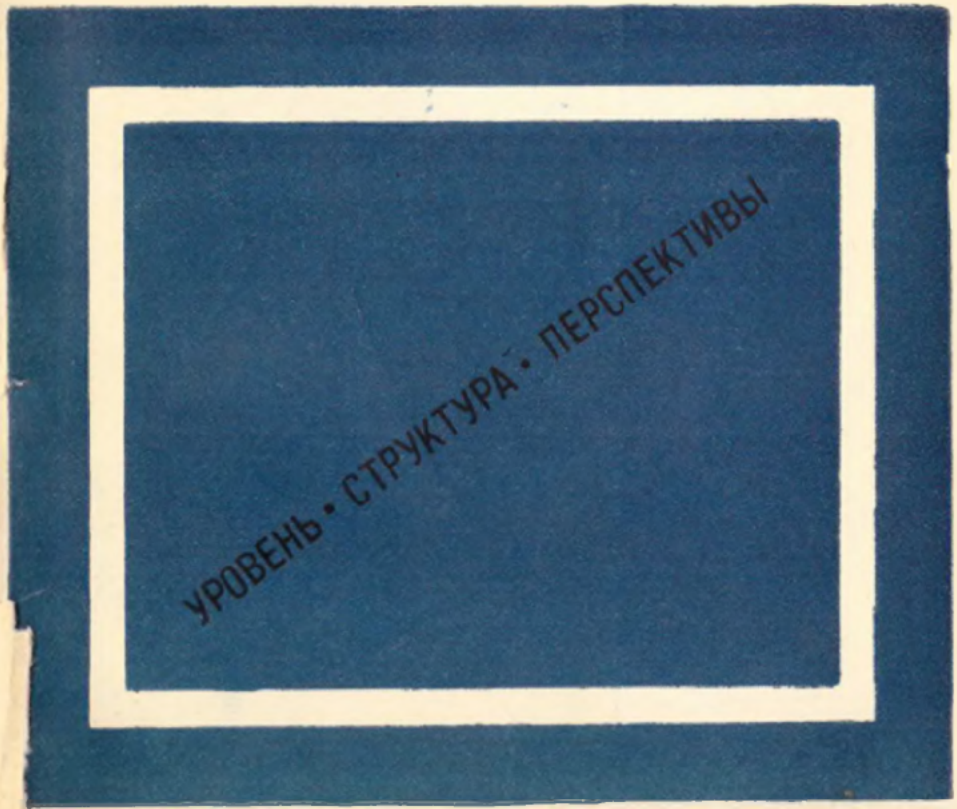
Г. С. САРКИСЯН Н. П. КУЗНЕЦОВА

потребности и доход семьи



Г. С. САРКИСЯН,
Н. П. КУЗНЕЦОВА

потребности и доход семьи

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА» МОСКВА — 1967

33.03
С20

Книга посвящена малоисследованным в литературе вопросам обоснования размеров доходов населения с точки зрения необходимости обеспечения воспроизводства рабочей силы. Особое внимание уделяется проблеме минимума материальной обеспеченности семьи. Наряду с этим рассматриваются перспективные потребительские бюджеты, освещаются вопросы их практического использования в народнохозяйственном планировании. Ряд вопросов носит дискуссионный характер.

Книга рассчитана на научных и плановых работников, преподавателей общественных наук, пропагандистов, широкий круг экономистов.

Отзывы и пожелания просим направлять по адресу: Москва, Д-242, Б. Грузинская, 3.

Редакторы: *М. А. Борисовская*
и *Ю. А. Бжилянский*

1—7—4
43—67

Введение

В последние годы благодаря значительной активизации исследований в области изучения жизненного уровня трудящихся СССР и братских зарубежных стран появился ряд работ, в которых анализируются различные аспекты этой проблемы и обобщается практика планомерного неуклонного подъема благосостояния народа в условиях социализма. Научная и познавательная ценность таких работ неоспорима; очевидно, вместе с тем и то, что ими далеко не исчерпаны все вопросы, связанные с чрезвычайно сложной и многоплановой проблемой жизненного уровня. Более того, чем активнее развиваются исследования, тем яснее становится, как много еще надо узнать, обобщить и осмыслить, чтобы экономическая наука могла решить задачи, поставленные перед ней практикой систематического и ускоряющегося роста фонда народного потребления в условиях строительства коммунизма.

В качестве первоочередной задачи экономической науки в данной связи следует назвать совершенствование методов научного анализа и планирования жизненного уровня трудящихся. В настоящее время известный опыт в разработке методов изучения и планирования уровня жизни уже накоплен. Снова вошли в научный оборот интересные исследования и выводы, сделанные в 20-х годах, большая работа ведется в этом направлении рядом научных учреждений (Научно-исследовательским институтом труда, Научно-исследовательскими экономическими институтами Госплана СССР и Госплана РСФСР, Научно-исследовательским институтом торговли и общественного питания) в тесном содружестве с плановыми и статистическими органами. Однако практика требует постоянного совершенствования имеющихся и разработки новых методов анализа и планирования жизненного уровня.

В предлагаемой вниманию читателя работе основное внимание уделяется такому важнейшему методу изучения и планирования уровня жизни трудящихся, как нормативные потребительские бюджеты. Важность этого метода определяется

тем, что при помощи таких бюджетов может быть выражена стоимость материального обеспечения жизни для любого периода развития общества. Нормативные бюджеты уже используются в научном анализе и практике планирования уровня жизни, производства предметов потребления, при определении потребностей семей на перспективу и т. д. Так, в НИИ труда в течение ряда лет проводится работа по конструированию различных видов нормативных потребительских бюджетов, разработана методика их построения. Нормативные бюджеты используются для обоснования размеров доходов трудящихся, уровня заработной платы и развития общественных фондов потребления. С точки зрения влияния на бюджет семьи оценивается эффективность различных мероприятий по повышению уровня жизни населения.

Однако возможности, связанные с разработкой и применением потребительских бюджетов, используются еще весьма ограниченно, и в перспективе роль их, несомненно, будет возрастать.

Разработка нормативных потребительских бюджетов может быть эффективной лишь постольку, поскольку она опирается на марксистско-ленинскую теорию воспроизводства рабочей силы и роста народного благосостояния при социализме.

Доходы населения формируются в процессе распределения и перераспределения вновь созданной части совокупного общественного продукта. Закономерности этого распределения обусловлены характером общественного строя производства. При социализме в соответствии с присущими ему объективными экономическими законами, с развитием производства, ростом на этой основе национального дохода объем средств, в той или иной форме поступающих населению для удовлетворения его материальных и культурных потребностей, систематически повышается. Согласно принятым XXIII съездом КПСС директивам по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 гг., в текущей пятилетке национальный доход увеличивается на 38—41%, а реальные доходы трудящихся в расчете на душу населения — примерно на 30%.

Увеличение реальных доходов на основе роста объема и улучшения структуры производства неизбежно ведет к изменению круга потребностей и их состава. Чтобы выявить эти изменения, пользуются двумя взаимосвязанными методами: статистическим изучением спроса и разработкой соответствующих нормативов. Единство этих методов позволяет устано-

вить оптимальный уровень и структуру доходов и потребления в соответствии с ростом потребностей в заданный промежуток времени. При этом потребности должны рассматриваться в тесной увязке с производством, которое лежит в основе их формирования.

В данной работе основное внимание уделяется нормативному способу определения уровня и структуры доходов семей. Этот способ позволяет определить общественно необходимый уровень доходов, их структуру с учетом затрат по воспроизводству рабочей силы. Конкретно он выражается в построении нормативных потребительских бюджетов семей, основное назначение которых состоит в том, что они служат статистической базой для научного анализа и планирования жизненного уровня различных групп семей.

Бюджеты семей делятся на фактические и нормативные. Фактический бюджет отражает сложившийся уровень жизни семьи, нормативный — совокупность необходимых потребностей семьи или одного человека в денежной и натуральной форме. Нормативный бюджет может быть построен как для текущего периода, так и на перспективу. На предстоящий период нормативный бюджет конструируется с учетом роста потребностей и экономических возможностей их удовлетворения.

Применение нормативных потребительских бюджетов имеет уже довольно большую историю. Еще в первые годы Советской власти (начиная с 1919 г.) при исчислении индексов стоимости жизни и так называемого бюджетного индекса страны составлялись определенные бюджетные наборы. Они представляли собой совокупность покупаемых рабочими товаров и услуг, изменение стоимости которых и должно было отражать бюджетный индекс. Периодически (1919—1921, 1922, 1926 и 1927 гг.) наборы пересматривались. Это было вызвано изменениями в условиях жизни рабочих, а также накоплением опыта и расширением статистической базы (бюджетные обследования).

С 30-х годов разработка нормативных бюджетов фактически была прекращена и возобновилась лишь в 1956 г. В последние годы составление и использование нормативных потребительских бюджетов практикуется гораздо шире, чем в первые годы Советской власти. За последние годы совместными усилиями научных учреждений и плановых органов построено несколько видов нормативных потребительских бюджетов, которые в каждом отдельном случае разрабатывались в зависимости от практических задач в области планирования

уровня жизни. Сейчас достигнуто уже такое положение, когда есть все основания считать, что мы располагаем целой системой нормативных потребительских бюджетов.

Нормативные бюджеты строятся в расчете на душу населения (страны, республики и т. д.), на условную семью определенного размера и состава, а также для семей разного половозрастного состава и одиночек.

Расчеты нормативного бюджета семьи используются для проектировок необходимого размера доходов, уровня заработной платы, объема и доли общественных фондов потребления, спроса населения. Бюджеты, рассчитанные в среднем на душу населения, служат важным средством повышения научного уровня планирования производства предметов народного потребления и объема услуг, обоснования оптимального объема розничного товарооборота и т. д. Расчеты нормативных бюджетов семей различного половозрастного состава могут быть использованы в тех же целях, что и данные нормативных бюджетов условной семьи. Кроме того, они позволяют определить влияние на бюджет семьи различных мероприятий по повышению жизненного уровня.

Нормативные потребительские бюджеты целесообразно разрабатывать для различных социально-экономических групп: рабочих, служащих, колхозников. Такая целесообразность вызывается различиями, объективно имеющимися в условиях труда и жизни этих групп, и вытекающими отсюда особенностями формирования доходов и расходов. Поскольку и внутри социально-экономических групп нет однородности в объеме и структуре доходов и расходов, нормативные бюджеты рассчитываются для работников различных видов труда — физического и умственного, тяжелого и легкого и т. д. Кроме того, потребительские бюджеты могут быть построены для неработающих членов семьи — пенсионеров, студентов, домохозяек и т. д. Только при таком дифференцированном подходе к конструированию бюджетов может быть обеспечен достаточно полный учет особенностей, характеризующих потребности людей в связи с воздействием на последние множества различных факторов.

Особо следует сказать о необходимости разработки нормативных потребительских бюджетов в территориальном разрезе: в среднем по стране, по республикам, по отдельным крупным и относительно мелким районам. Известно, что разнообразие экономических, природных, национальных и исторических условий развития отдельных районов страны суще-

ственно влияет на потребности населения и, следовательно, отражается в бюджетах семей. Поэтому нормативные бюджеты применительно к различным территориям существенно дифференцируются. Всесторонний учет такой дифференциации настоятельно необходим, особенно в современных условиях, когда практически решается актуальная задача выравнивания жизненного уровня по районам страны и показатели уровня жизни начинают планироваться в территориальном разрезе.

Чрезвычайно важный аспект территориальной дифференциации разрабатываемых нормативных потребительских бюджетов — учет объективно существующих различий в объеме и структуре потребностей между жителями города и села. Вместе с тем нельзя не исходить из того, что в целом уровень жизни в городе и селе должен неуклонно сближаться.

Все факторы, влияющие на размер потребностей семьи, отражаются на величине и структуре (т. е. соотношении различных статей) расходов бюджета. Сама же структура является типовой и единой как для фактических, так и для нормативных бюджетов. Основные виды расходов являются обязательными для каждой семьи, поэтому структура бюджета может быть выражена схемой, которая используется при построении всех видов нормативных бюджетов, получая неодинаковое количественное выражение.

Расходная часть нормативного бюджета охватывает затраты на приобретение предметов потребления и оплату услуг.

Расходы на предметы потребления включают в себя следующие статьи:

1. Затраты на питание, включая общественное.
2. Приобретение и пошив одежды, белья, обуви, трикотажа, меховых изделий.
3. Приобретение мебели, предметов хозяйственного и бытового обихода, посуды.
4. Приобретение предметов галантереи, парфюмерии, санитарии и гигиены.
5. Приобретение товаров культурного обихода и спорттоваров.
6. Приобретение табачных изделий.
7. Приобретение алкогольных и безалкогольных напитков.
8. Покупка прочих товаров (включая резерв на новые товары).

Расходы на оплату услуг состоят из следующих статей:

1. Оплата жилища и коммунальных услуг.

2. Расходы на отдых, санаторию, гигиену, на оплату бытовых услуг.

3. Расходы на культурно-просветительные нужды.

4. Транспортные и почтово-телеграфные расходы.

5. Прочие расходы.

Нормативный бюджет семьи представляет собой баланс расходов и доходов. Специфика этого баланса состоит в том, что здесь доходы определяются на основе расчетов необходимых расходов, а не наоборот. Иными словами, исходя из определенного круга потребностей, определяется необходимая для их удовлетворения сумма доходов семьи. При этом важно выявить не только общую сумму доходов, но и источники их образования (оплата труда, общественные фонды потребления, реализация продукции личного подсобного хозяйства). Своеобразием источников доходов определяются и различные варианты построения нормативных бюджетов.

Нормативным бюджетом может быть определен совокупный доход, необходимый для удовлетворения всех потребностей, предусмотренных нормативным бюджетом, включая и те потребности, которые покрываются бесплатно из общественных фондов потребления. Далее, могут быть определены величины средств, получаемых в пределах данного совокупного дохода в порядке оплаты труда и из общественных фондов потребления, и соотношение этих величин. При этом определяются необходимые размеры тех и других поступлений для удовлетворения установленного круга потребностей, исходя из неизменности структуры реальных доходов. Наконец, выявляется уровень заработной платы и объем поступлений из общественных фондов потребления при желаемой, т. е. представляющейся наиболее рациональной, структуре доходов семьи. Проводя эти расчеты, нужно обосновать необходимость проведения мероприятий по повышению уровня материальной обеспеченности семей и определить степень их влияния на объем бюджета семьи и структуру его доходной части. Такие осуществляемые социалистическим обществом меры по подъему благосостояния трудящихся, как отмена и уменьшение налогов, снижение цен, расширение круга услуг, предоставляемых трудящимся бесплатно, влияют и на размер реальной заработной платы, и на величину поступлений из общественных фондов потребления, в результате чего изменяется не только величина, но и структура реальных доходов семьи.

Практически нормативные потребительские бюджеты семей строятся, как правило, без учета бесплатных услуг, пре

доставляемых из общественных фондов потребления (просвещение, медицинское обслуживание, льготы на жилище и т. д.), поскольку эти услуги не отражаются в индивидуальном потребительском бюджете семьи, хотя весьма существенно влияют на уровень материальной обеспеченности. Такой подход обеспечивает сравнимость данных нормативных бюджетов (без дополнительных расчетов) с фактическими показателями бюджетных обследований, в которых также не учитываются бесплатные услуги. Однако, поскольку наряду с основной задачей — сопоставление фактического объема и структуры потребления с уровнем, представляющимся в данных объективных условиях наиболее рациональным, — нормативные потребительские бюджеты должны выявлять также размер полных доходов семей, а также устанавливать их действительную структуру, в ряде случаев при построении этих бюджетов учитываются и бесплатные услуги, образующие доходы населения.

В 1956—1957 гг. были произведены расчеты нормативных потребительских бюджетов, характеризующих минимум материальной обеспеченности рабочего, а также рабочей семьи в текущем периоде. Задача состояла в том, чтобы определить размер средств, требующихся для удовлетворения минимально необходимых материальных и культурных потребностей рабочего и его семьи. Практическая потребность в этих расчетах определялась подготовкой и проведением мероприятий по повышению уровня материальной обеспеченности низкооплачиваемых работников и малообеспеченных семей.

В 1958 г. были разработаны бюджеты для обоснования минимума материальной обеспеченности на плановый период (1965 г.). Нормативные бюджеты разрабатывались для рабочих различных районов страны. В 1965 г. эти расчеты были произведены заново по более совершенной методике, а также с учетом изменившихся условий (итогов выполнения семилетки, изменения цен на товары народного потребления и т. д.). Для одинокого рабочего бюджеты были построены применительно к девяти районам, а для семьи — к четырем районам. Одновременно был разработан нормативный потребительский бюджет минимума материальной обеспеченности рабочего, а также его семьи в среднем для страны.

В связи с разработкой перспективного плана возникла необходимость составить потребительский бюджет семьи, отвечающий новым условиям быстрого роста общественного производства и народного благосостояния. Совместными усилия-

ми научных и практических работников был разработан рациональный потребительский бюджет, исходящий из необходимости полного удовлетворения разумных, научно определенных потребностей людей. Расчеты этого бюджета, начатые в 1959 г., были в последующие годы выполнены в таких вариантах: в среднем на душу населения СССР; на семью рабочего (городское население); на семью, проживающую в сельской местности, и в среднем на душу населения и на семью по республике (для Узбекской ССР и Латвийской ССР).

Данные рациональных бюджетов практически использовались при составлении научных проектировок по перспективному развитию производства, росту товарооборота, а также при планировании на перспективу жизненного уровня трудящихся, и прежде всего для обоснования необходимого уровня доходов в целом и удельного веса поступлений в порядке оплаты по труду и из общественных фондов потребления.

В связи с поставленной Коммунистической партией задачей о ликвидации малообеспеченности се[illegible] возникла необходимость разработки потребительского бюджета — минимума материальной обеспеченности на ближайшую перспективу. Цель этой работы состояла в том, чтобы найти для перспективного минимума вполне конкретное количественное выражение и наметить наиболее эффективные меры, обеспечивающие достижение заданных величин.

Большая творческая работа, результаты которой представлены в уже рассчитанных советскими специалистами нормативных бюджетах, привлекает растущее внимание не только в нашей стране, но и за рубежом, и прежде всего в братских социалистических государствах. Вместе с тем нельзя не учитывать, что в этой требующей еще многих глубоких исследований области накоплено немало ценного и учеными, и практиками других стран. Поэтому, решая задачи дальнейшего совершенствования разработки и использования нормативных потребительских бюджетов, необходимо активно изучать зарубежный опыт, включая и то прогрессивное, что применяется в части методики расчетов в капиталистических странах.

Бюджеты минимума материальной обеспеченности

§ 1. «Прожиточный минимум» и воспроизводство рабочей силы

Важным направлением роста народного благосостояния в социалистическом обществе является повышение минимального уровня оплаты труда и пенсий. Общей предпосылкой для установления того или иного минимума средств, предоставляемых обществом через оплату по труду или пенсии, служат объективно достигнутый объем национального дохода и закономерности его распределения. Непосредственно основу минимальной заработной платы составляет стоимость жизненных средств, образующих в данных общественных условиях необходимый продукт. Естественно, что минимальные доходы не могут быть ниже, чем это объективно требуется исходя из закономерностей воспроизводства рабочей силы при социализме.

Проблемы воспроизводства рабочей силы и минимальной заработной платы нашли отражение в работах С. Г. Струмилина, А. Г. Аганбегяна, Е. И. Капустина, М. В. Колганова, Е. Л. Маневича, В. Ф. Майера, Б. М. Сухаревского, С. П. Фигурнова и других. Все указанные авторы подчеркивают непосредственную связь заработной платы с воспроизводством рабочей силы при социализме. Так, в брошюре «Жизненный уровень советского народа» Е. Л. Маневич писал: «При изучении объективных факторов, лежащих в основе заработной платы, следует учитывать конкретную форму необходимого продукта, который при социализме выступает в виде определенного при данных условиях развития производства прожиточного уровня рабочих и служащих» [1]. М. В. Колганов

[1] Е. Л. Маневич. Жизненный уровень советского народа. Госполитиздат, 1959, стр. 13.

замечает: «Заработная плата при социализме не может сводиться к прожиточному минимуму, необходимому для воспроизводства рабочей силы, так как последняя перестала быть товаром, но она не должна опускаться ниже этого уровня» [1].

А. Г. Аганбегян и В. Ф. Майер считают, что минимальная заработная плата должна обеспечивать воспроизводство рабочей силы неквалифицированного работника, занятого легким трудом [2].

По мнению С. П. Фигурнова, «в условиях социалистического строя более чем когда-либо необходимо, чтобы заработная плата всех без исключения работников независимо от существующей дифференциации в оплате труда не уступала бы по своим размерам прожиточному минимуму, т. е. стоимости того количества реализуемых за деньги жизненных благ, которое при данных условиях требуется для нормального воспроизводства рабочей силы» [3]. Е. И. Капустин отмечает, что непосредственное отношение к определению минимальной заработной платы имеет не «физиологический минимум», а «нормальный прожиточный минимум», «к обоснованию «прожиточного минимума» наиболее правильно, по нашему мнению, подходить с точки зрения рациональных норм потребления, отвечающих задаче полного удовлетворения всех разумных потребностей человека для обеспечения его всестороннего физического и духовного развития» [4].

Как нам представляется, вопрос о «прожиточном минимуме» имеет далеко не только терминологическое значение. Понятие это несет в себе определенный социальный смысл и поэтому, приняв или не приняв его, мы определяем свои методологические позиции, имеющие решающее значение для дальнейшего научного анализа и получаемых на этой основе практических выводов.

Реальное содержание понятия «прожиточный минимум» неразрывно связано с определенной системой производственных отношений. Рассмотрение проблем воспроизводства рабочей силы и заработной платы в нашей литературе довольно часто ведется на основе категории «прожиточного миниму-

---

[1] М. В. Колганов. Национальный доход. Госполитиздат, 1959 стр. 267.

[2] См. А. Г. Аганбегян, Р. Ф. Майер. Заработная плата в СССР. Госпланиздат, 1959, стр. 10—11.

[3] С. П. Фигурнов. Реальная заработная плата и подъем материального благосостояния трудящихся в СССР. М., Соцэкгиз, 1960, стр. 45.

[4] Е. И. Капустин. Качество труда и заработная плата. М., «Мысль», 1964, стр. 94.

ма». При капитализме «прожиточный минимум» непосредственно связан со стоимостью товара рабочая сила. Анализируя стоимость рабочей силы, К. Маркс подчеркивал, что минимальные ее границы регулируются определенными объективными факторами, в которых проявляется необходимость обеспечивать рабочего таким минимумом жизненных средств, ниже которого воспроизводство рабочей силы оказывается невозможным. В первом томе «Капитала» К. Маркс писал: «Низшую, или минимальную, границу стоимости рабочей силы образует стоимость той товарной массы, без ежедневного притока которой носитель рабочей силы, человек, не был бы в состоянии возобновлять свой жизненный процесс, т. е. стоимость физически необходимых жизненных средств. Если цена рабочей силы падает до этого минимума, то она падает ниже стоимости, так как при таких условиях рабочая сила может поддерживаться и проявляться лишь в хиреющем виде»[1].

Аналогичное положение содержится в работе К. Маркса «Заработная плата, цена и прибыль». «Стоимость рабочей силы складывается из двух элементов: один из них чисто физический, другой — исторический или социальный. *Низшая граница* стоимости рабочей силы определяется *физическим* элементом. Это значит, что рабочий класс, для того чтобы себя сохранять и воспроизводить, для того чтобы увековечить свое физическое существование, должен получать абсолютно необходимые для его жизни и размножения жизненные средства»[2].

Из высказываний К. Маркса со всей очевидностью следует, что минимум средств существования для рабочего при капитализме определяется чисто физическими границами, за пределами которых рабочая сила может воспроизводиться лишь в хиреющем виде. Следовательно, имеется в виду физиологический минимум. Этот физиологический минимум становится фактором, имеющим определенный социально-экономический смысл, лишь в силу специфики капиталистической системы, которая не может существовать без превращения рабочей силы в товар. Поскольку в силу действия основного экономического закона и других объективных законов капитализма заработная плата рабочего имеет объективную тенденцию к падению вплоть до возможного минимального предела (мы не говорим здесь о противодействующих факторах), фи-

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 183—184.
[2] Там же, т. 16, стр. 150.

зиологический минимум превращается в капиталистическом обществе в «прожиточный минимум». Однако даже для капитализма падение заработной платы до уровня «прожиточного» (физиологического) минимума является практически случаем исключительным из-за действия системы объективных и субъективных факторов, препятствующих тенденции к падению заработной платы.

На это обстоятельство указывали еще К. Маркс и Ф. Энгельс, в частности в связи с критикой лассалевского «железного закона заработной платы». Ф. Энгельс в письме к А. Бебелю отмечал, что «железный закон заработной платы», основанный на совершенно устаревшем экономическом воззрении, будто рабочий получает в среднем лишь *минимум* заработной платы, и именно потому, что, согласно мальтузианской теории народонаселения, всегда имеется избыток рабочих (такова была аргументация Лассаля). Однако Маркс в «Капитале» подробно доказал, что законы, регулирующие заработную плату, весьма сложны, что в зависимости от условий получает перевес то тот, то другой из них, что они, таким образом, отнюдь не железные, а, напротив, очень эластичные и что вообще этот вопрос нельзя решить в двух-трех словах, как воображал Лассаль» [1].

«Прожиточный минимум» и стоимость рабочей силы — это качественно и количественно различные понятия. Строго говоря, «прожиточный минимум» нельзя считать даже минимальной стоимостью рабочей силы. «...Стоимость всякого товара, — говорит Маркс, — определяется тем рабочим временем, которое требуется для производства товара нормального качества» [2]. Между тем доведение заработной платы до физиологического («прожиточного») минимума такой «нормальной доброкачественности», как следует из приводившихся выше высказываний К. Маркса, не обеспечивает. Таковы, как нам представляется, основные моменты, характеризующие содержание понятия «прожиточный минимум», неразрывно связанного с капиталистическим применением рабочей силы.

Исходя из изложенного, и следует, очевидно, решать вопрос: приложимо ли понятие «прожиточный минимум» к социалистическим условиям производства?

Прежде всего нельзя не констатировать, что при социализме рабочая сила перестала быть товаром и стоимости не

---

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 19, стр. 3.
[2] Там же, т. 23, стр. 184.

имеет. Но коль скоро нет самой стоимости рабочей силы, то нет, естественно, и ее минимальной границы.

Если и при этих исходных условиях допускать, что понятие «прожиточный минимум» все же может характеризовать объективные условия воспроизводства рабочей силы при социализме, то надо, очевидно, как-то обосновать его теоретический и практический смысл. Такая задача представляется заведомо неразрешимой, ибо решаться она может лишь при игнорировании основного экономического закона социализма и всей реальной практики социалистических отношений. В самом деле, какой теоретический и практический смысл может иметь обоснование минимума обеспеченности чисто физическими границами в условиях, когда общественное производство объективно подчинено целям достижения возможного максимума в удовлетворении трудящихся материальными и культурными благами?

В противовес капитализму, где величиной стоимости товара «рабочая сила» предопределяется не только нижняя, но и верхняя граница заработной платы, заработная плата тружеников социалистического общества сама по себе не имеет каких-либо социальных барьеров повышения. Таким пределом является лишь достигнутый уровень производительных сил, в соответствии с которым с учетом всей совокупности общественных интересов и устанавливается в каждый данный момент объем и структура средств, направляемых на обеспечение трудящихся материальными и культурными благами.

Еще К. Маркс указывал, что социалистическое общество получает возможность расширить величину заработной платы «до того объема потребления, который, с одной стороны, допускается наличной производительной силой общества... и которого, с другой стороны, требует полное развитие индивидуальности...» [1].

Нельзя, конечно, закрывать глаза на то, что размеры заработной платы, как и доходов в целом, на отдельных этапах строительства социалистического общества могут быть и невысокими в силу относительной ограниченности материальных ресурсов страны, достигнутого уровня производительности труда. Однако и в этом случае в социалистическом обществе «прожиточный минимум» не может быть объективной основой минимума доходов и заработной платы.

Таким образом, «прожиточный минимум» и нормальное воспроизводство рабочей силы — несовместимые понятия. Ес-

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. II, стр. 448.

ли «прожиточный минимум» выражает сумму средств, необходимых для нормального воспроизводства рабочей силы, то он перестает быть физиологическим минимумом.

Но отсюда вовсе не следует, как это делается в некоторых работах, что можно вообще отрицать связь заработной платы при социализме с воспроизводством рабочей силы. Логическим завершением такой позиции служит по существу игнорирование в теории и практике проблемы минимальной заработной платы, без правильного решения которой невозможно научно обоснованное, оптимальное определение материальных основ, обеспечивающих воспроизводство рабочей силы неквалифицированных работников в социалистическом обществе. Так, проф. И. И. Кузьминов считает, что «вопрос о минимальной (а также максимальной) заработной плате встает иногда в планировании, но не как вопрос о решающем факторе этого планирования, а прежде всего как вопрос о разрывах в оплате между отдельными работами, профессиями, квалификациями, другими словами, как вопрос о соблюдении требований закона распределения по труду»[1]. Подобные утверждения, на наш взгляд, не вносят ясности в решение проблемы минимальной заработной платы. Более того, цитированное положение нельзя признать правильным. Во-первых, проблема минимальной заработной платы — это прежде всего проблема обеспечения необходимого уровня воспроизводства рабочей силы при социализме. Она, следовательно, не только связана с дифференциацией заработной платы, а имеет и самостоятельное значение. Во-вторых, утверждение о том, что вопрос о минимальной заработной плате «встает иногда в планировании», фактически сводит на нет всю проблему. Установление минимума заработной платы — неотъемлемый элемент организации и планирования заработной платы, без которого оно немыслимо. Повышение заработной платы в современных условиях в первую очередь предполагает повышение минимальной заработной платы. Наконец, проблема минимума заработной платы непосредственно связана с действием не только закона распределения по труду, но и основного экономического закона, закона стоимости и т. д.

Отрицать связь заработной платы при социализме, особенно минимальной, с объективными потребностями воспроизводства рабочей силы, со стоимостью необходимых для это-

---

[1] Вопросы политической экономии социализма. М., Изд-во ВПШ и АОН при ЦК КПСС, 1961, стр. 66.

го средств существования — столь же неправомерно, как искусственно привносить в анализ социалистической экономики понятие «прожиточного минимума». И то, и другое, на наш взгляд, — крайности, отход от объективного анализа. В самом деле, можно ли не соглашаться с тем, что заработная плата при социализме, в том числе минимальная, наряду с другими доходами трудящихся должна обеспечивать нормальное воспроизводство рабочей силы? Как нам представляется, такая позиция не имела бы ничего общего ни с марксистской теорией, ни с объективным анализом реальной жизненной практики.

Задача состоит в том, чтобы, учитывая требования экономических законов социализма, их взаимодействие, определить объективную основу определения минимальной заработной платы, которая бы раскрывала специфику ее формирования при социализме.

Чем определяется минимальная заработная плата в социалистическом обществе? Коль скоро заработная плата служит одной из форм выражения необходимого продукта, следует, очевидно, исходить из величины последнего. И то обстоятельство, что возможны отклонения заработной платы, как и доходов в целом, от размеров необходимого продукта, самой закономерности никак не отменяет, а лишь указывает на специфику ее проявления.

В экономической литературе необходимый продукт иногда сводится к заработной плате или к денежным доходам работников материального производства, включающим заработную плату и доходы от личного подсобного хозяйства. Источником образования общественных фондов потребления при такой трактовке считается прибавочный продукт. Принцип деления вновь созданного продукта на необходимый и прибавочный в данном случае выводится из различий в способе и формах распределения предметов потребления при социализме. В действительности же специфика необходимого продукта характеризуется особенностью его функционального назначения: он обеспечивает воспроизводство рабочей силы трудящихся. При этом с точки зрения процессов воспроизводства положение не может измениться от того, распределяются ли предметы потребления в индивидуальной или в общественно-организованной форме, за плату или бесплатно, в товарной или нетоварной форме.

Заработная плата на весь период строительства коммунизма остается основным источником удовлетворения потреб-

ностей трудящихся, а поэтому и главной формой распределения необходимого продукта. Ее соотношение с общественными фондами потребления определяется многими факторами. Однако в каждый данный момент соотношение между фондом заработной платы и общественными фондами потребления является определенным, чем фиксируется и доля необходимого продукта, возмещаемая в форме заработной платы.

Минимальная заработная плата служит выражением необходимого продукта определенной категории трудящихся — работников простого труда. Простой труд — понятие относительное, его характеристика меняется с ростом образовательного уровня и развитием профессиональной подготовки трудящихся.

При социализме минимум заработной платы должен, по нашему мнению, обеспечить (в сочетании с общественными фондами потребления) воспроизводство рабочей силы работника простого труда. С развитием производительных сил и потребностей трудящихся объем жизненных средств, предназначающихся для этих целей, неизбежно возрастает.

Объем и структура жизненных средств, необходимых для воспроизводства рабочей силы работников простого труда, могут быть выражены в потребительском бюджете, именуемом бюджетом минимума материальной обеспеченности. При помощи этого бюджета примерно устанавливаются необходимые размеры доходов и заработной платы на каждом этапе развития общества. Следовательно, практически в основе минимальной заработной платы лежит минимум материальной обеспеченности, выражающий в натуральной и денежной форме совокупность необходимых потребностей рабочего простого неквалифицированного труда. Удовлетворение таких потребностей является обязательным условием воспроизводства рабочей силы этой категории трудящихся.

Минимум материальной обеспеченности, несмотря на некоторое терминологическое сходство, по существу принципиально отличается от «прожиточного», или физиологического, минимума. В чем эти отличия? Во-первых, минимум материальной обеспеченности охватывает все потребности человека, признанные в данный период времени разумными в социалистическом обществе. Отсюда следует, что материальная обеспеченность не мыслится вне удовлетворения определенного круга духовных, социальных потребностей трудящихся. Во-вторых, объем потребностей трудящегося в условиях социализма неизбежно определяется с учетом объективной тенден-

ции роста народного благосостояния. Поэтому минимум материальной обеспеченности повышается вместе с развитием потребностей и ростом возможностей их удовлетворения. Таким образом, «минимум материальной обеспеченности» — это по существу новое понятие, отражающее производственные отношения социализма. Отсюда вытекает и иная по сравнению с «прожиточным минимумом» количественная форма выражения процессов, которые отражаются в потребительском бюджете.

Каковы особенности необходимого продукта и основные тенденции его движения при социализме, которые должны быть положены в основу методологии определения стоимости материального обеспечения жизни?

В первом томе «Капитала» К. Маркс пишет: «... переменный капитал есть лишь особая историческая форма проявления фонда жизненных средств, или рабочего фонда, который необходим работнику для поддержания и воспроизводства его жизни и который при всех системах общественного производства он сам постоянно должен производить и воспроизводить» [1]. Размеры необходимого продукта и его доля в общественном продукте зависят от уровня развития производительных сил и характера господствующих производственных отношений. В капиталистическом обществе необходимый продукт равен сумме жизненных средств, которая «должна быть достаточна для того, чтобы поддержать трудящегося индивидуума как такового в состоянии нормальной жизнедеятельности» [2].

При социализме границы необходимого продукта расширяются. Необходимый продукт здесь обеспечивает удовлетворение потребностей, связанных не только с нормальным функционированием работника как участника производственного процесса, но и с всесторонним развитием личности человека — члена социалистического общества. Таким образом, необходимый продукт при социализме — это часть вновь созданного продукта, которая воплощает в себе совокупность жизненных средств, обеспечивающих воспроизводство рабочей силы в соответствии с требованиями законов общественного развития коммунистической формации.

Совершенно очевидно, что величина необходимого продукта различается у разных общественных групп трудящихся

---

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 580.
[2] Там же, стр. 182.

(рабочих, колхозников), городского и сельского населения, рабочих разной квалификации, профессий и т. д., а также у трудящихся, проживающих в различных по природным и климатическим условиям районах страны. Следовательно, величина необходимого продукта не может быть единой для всех членов общества. Попытки отдельных экономистов свести необходимый продукт к стоимости средств существования, требующихся для удовлетворения жизненно необходимых потребностей лишь неквалифицированного рабочего, и выдать его за среднюю стоимость материального обеспечения для всех членов общества являются необоснованными. Найденная таким путем величина необходимого продукта характерна лишь для данной определенной группы рабочих, но она вовсе не отвечает иным условиям, когда трудящиеся имеют более высокую квалификацию, другой культурный уровень, живут в другой территориально-климатической зоне и т. д. Вместе с тем в обществе, например, для рабочих всегда существует средний размер необходимого продукта, который требуется для воспроизводства рабочей силы среднего качества и имеет строго определенные границы в каждый данный момент. «...Для определенной страны и для определенного периода объем и состав необходимых для рабочего жизненных средств в среднем есть величина данная» [1].

К необходимому продукту относятся, как известно, жизненные средства, необходимые для удовлетворения потребностей не только самого работника, но и его семьи. Стоимостная величина необходимого продукта равна, следовательно, стоимости средств существования, необходимых для воспроизводства рабочей силы и развития духовных способностей работника, а также удовлетворения потребностей, как выражается К. Маркс, его «заместителей», т. е. детей. В этом смысле стоимость необходимого продукта выступает как стоимость воспроизводства рабочей силы, или материального обеспечения жизни.

Важно подчеркнуть, что необходимый продукт существует и определяется независимо от источников его покрытия и возмещения. Прежде всего заметим, что сама категория необходимого продукта существует объективно независимо от способа распределения материальных благ. Заработная плата является лишь формой выражения, источником покрытия и возмещения необходимого продукта. При этом, поскольку она

---

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 182.

не является в условиях социализма единственным таким источником, сама по себе заработная плата не может соизмеряться с необходимым продуктом вне зависимости от других форм его возмещения. Необходимо брать всю совокупность материальных благ и услуг, требующихся для воспроизводства рабочей силы, учитывать также доходы, поступающие трудящимся из общественных фондов потребления и от подсобного хозяйства. Наряду со всем этим, как уже отмечалось, следует принимать во внимание, что потребности постоянно изменяются и растут.

Во второй половине XX в. условия производства и воспроизводства рабочей силы требуют большего объема средств существования, чем когда-либо прежде. Это положение действительно даже для условий капитализма, тем более важен его всесторонний учет в социалистическом плановом хозяйстве.

Определяющую роль в росте материальных и культурных потребностей трудящихся играет развитие производительных сил, рост общественного производства. По мере интенсификации труда рабочему необходимы больший объем и лучшее качество продуктов питания, он нуждается в большем времени для отдыха, в лучшем медицинском обслуживании. Рост городов и удаленность жилых районов от места работы вызывают дополнительные транспортные расходы. Кроме того, культурное развитие общества требует постоянного улучшения образования, предоставления больших возможностей трудящемуся пользоваться газетами, книгами, радио, телевидением и т. д. Процесс расширения потребностей трудящихся ускоряется в настоящее время в связи с техническим прогрессом и ростом интенсивности производства.

Процесс возрастания и развития потребностей В. И. Ленин назвал законом возвышения потребностей. Специфика действия этого закона в условиях социализма состоит в том, что здесь не только расширяются потребности трудящихся, но и происходит процесс все более полного их удовлетворения. Именно поэтому действие указанного закона не ведет в условиях социализма к противоречиям антагонистическим; те же противоречия, которые возникают, разрешаются в ходе поступательного развития общества и стимулируют это развитие.

Благодаря повышению производительности труда одновременно с увеличением потребностей возрастает масса жизненных средств, необходимых для удовлетворения этих потребностей. Стоимостное значение необходимого продукта также

изменяется в обществе в связи с ростом производительности труда. В реальной действительности стоимостное значение необходимого продукта изменяется в зависимости от соотношения роста производительности труда и увеличения потребляемых рабочим материальных благ соответственно развитию его потребностей.

Необходимый продукт всегда составляет лишь долю создаваемого работником продукта и, стало быть, не может быть больше, чем весь этот продукт. Количество продукта, создаваемого рабочим в тот или иной период, определяется уровнем производительности труда, достигнутым обществом к этому моменту. Следовательно, верхний предел необходимого продукта в его вещном и стоимостном выражении определяется состоянием производительных сил данного общества.

Величина той доли продукта, ниже которой не может быть необходимый продукт, также определяется уровнем производительности труда. Это вытекает уже из того, что издержки воспроизводства рабочей силы, — в каком бы количестве необходимых семье рабочего материальных благ и услуг они ни выражались, — стоимостное свое значение повышают или понижают в полном соответствии с падением или подъемом общественного уровня производительности труда.

Отсюда следует, что проблема обеспечения всем трудящимся, особенно низкооплачиваемым работникам и малообеспеченным семьям, необходимого соответственно росту их потребностей объема материальных благ есть в первую очередь проблема повышения производительности труда, т. е. проблема производства, а не распределения и перераспределения.

Все эти общие предпосылки имеют существенное теоретическое значение. Однако их одних совершенно недостаточно для практического решения тех важных проблем, которые выдвигает перед нами практика повышения жизненного уровня трудящихся масс, особенно в связи с ее перспективами. Недостаточно, например, установить, что такие-то процессы (скажем, рост или падение производства необходимого продукта) находятся в определенной и притом вполне закономерной связи с изменениями уровня производительности труда. Важно ясно представлять себе не только сам факт существования этой связи, но и ее характер и меру. Для этого же тенденции и закономерности, познанные в их существе, нужно выразить в конкретных цифрах, нужно произвести расчеты необходимого продукта, стоимости материального обеспечения жизни и ее составных частей, дать анализ фактических

расходов трудящихся и источников их покрытия на материале, отражающем реальную действительность.

Для исчисления величины необходимого продукта могут применяться различные методы, однако, основные методологические принципы должны быть при этом едины. Как бы ни был совершенен тот или иной метод, расчеты и выводы будут содержать в себе элементы условности.

Прежде чем перейти непосредственно к расчетам, остановимся на основных методических принципах, единство которых дает возможность соизмерить результаты, полученные применительно к различным периодам.

Прежде всего, очевидно, что для определения и расчетов величин необходимого продукта для различных категорий рабочих необходимо построить расчет для какой-либо одной группы, что послужило бы определенной исходной позицией и в какой-то мере эталоном. Наиболее целесообразно, как мы считаем, принять в качестве исходных расчеты для категории рабочих неквалифицированного простого труда. При таком подходе мы логично начинаем с минимальных размеров необходимого продукта, потребного для воспроизводства неквалифицированной рабочей силы, или минимума материальной обеспеченности. В зависимости от этого с учетом различий в потребностях можно определить стоимость воспроизводства рабочей силы всех других категорий работников.

При расчете потребностей семьи работника, находящейся на его иждивении, необходимо, очевидно, исходить из среднего размера семьи и среднего соотношения работающих и иждивенцев, характерного для данной группы рабочих. Семьи большего размера в таком случае могут получить среднюю величину необходимого для данной группы работников продукта лишь тогда, когда дополнительно к оплате по труду получат определенные дополнительные доходы за счет общества. Семьи меньшего размера будут получать больше среднего необходимого продукта. Аналогичное положение будет складываться для семей, имеющих более либо менее благоприятное соотношение работающих и иждивенцев по сравнению со средним. В зависимости от этого фактически получаемые доходы будут отклоняться от средней стоимости необходимого продукта.

При определении объема средств существования, потребных для воспроизводства рабочей силы, важным является вопрос о структуре потребления. С одной стороны, она должна отражать потребности, признанные разумными с точки зрения

данного уровня развития общества, его культуры и т. д. С другой стороны, она должна быть увязана с уровнем и структурой производства, иначе расчеты стоимости и вещественного содержания необходимого продукта не будут увязаны с реальными возможностями. Это не значит, что необходимая структура потребления должна всегда слепо отражать существующую структуру производства. Там, где производство не обеспечивает удовлетворения потребностей, явно нарушая все принципы и традиции уровня жизни, или распределение созданной продукции происходит вопреки требованиям экономических законов, необходимо нормативно определить и использовать в планировании требуемые нормы потребления.

Расчет стоимости предметов потребления, необходимых для воспроизводства рабочей силы, в территориальном разрезе имеет свои особенности. В этом случае принимается во внимание не только уровень производства, существующий в стране, но также и распределение этой продукции по районам страны и различия в ценах. Естественно, свой отпечаток накладывают различия в потребностях, обусловливаемые историческими, природно-климатическими и национальными особенностями.

Построение нормативного бюджета, выражающего стоимость материального обеспечения жизни, должно основываться на определенных закономерностях в удовлетворении потребностей трудящихся, а в связи с этим и в формировании расходов семьи. Строго определенным на каждый период может быть соотношение между расходами на питание и всеми остальными видами расходов, в основе которого лежат закономерности потребления и спроса на продовольственные и непродовольственные товары. Согласно определенным критериям рассчитывается потребление различных продуктов питания внутри данной группы, а также потребление непродовольственных товаров. Потребление находится в прямой зависимости от размера семьи и половозрастного состава ее членов.

Естественно, все эти факторы не могут игнорироваться при построении нормативного бюджета семьи, определяющего стоимость средств существования, необходимых для воспроизводства работника и его иждивенцев.

Наконец, важное значение имеют закономерности формирования доходов семьи: соотношение оплаты труда и поступлений из общественных фондов потребления в бюджете семьи, занятость в семье и ее значение для доходов, соотношение заработной платы первых и вторых работников и т. д. Эти об-

стоятельства необходимо иметь в виду при определении размера и структуры доходов, требующихся для удовлетворения потребностей в целях воспроизводства рабочей силы и гармонического развития личности.

§ 2. Бюджеты «прожиточного минимума»[1] в первые годы Советской власти

После победы Октябрьской революции одной из коренных задач экономической политики становится повышение материальной обеспеченности трудящихся, и прежде всего через достижение необходимых размеров заработной платы. В условиях невысокого тогда уровня производительных сил, послевоенной хозяйственной разрухи решать эту задачу было чрезвычайно трудно. В этой исключительно сложной обстановке начиналось практическое осуществление социалистического принципа оплаты труда в соответствии с его количеством и качеством. Важно было также регламентировать оплату труда на частных, еще не национализированных предприятиях. Главным при этом было обеспечение необходимого минимального уровня оплаты труда, который должен был стать обязательным для всех предприятий, а также районов страны. В статье 58 Кодекса законов о труде, принятого в 1918 г., говорилось: «Размер определяемого тарифным положением вознаграждения во всяком случае не может быть ниже прожиточного минимума, устанавливаемого Народным комиссариатом труда для населения каждой местности Российской Социалистической Федеративной Советской Республики». Статья 59 Кодекса законов о труде (1922 г.) указывает, что размер вознаграждения не может быть ниже обязательного минимума оплаты, определяемого на каждый данный период надлежащими государственными органами для соответствующих категорий труда. В связи с этим уже в первые годы Советской власти возникла необходимость в расчетах бюджетов «прожиточного минимума», как одного из важных инструментов планирования заработной платы.

---

[1] В первые годы Советской власти преимущественно составлялись бюджеты прожиточного, т. е. физиологического, минимума. В ряде случаев бюджет включал широкий круг продуктов питания и непродовольственных товаров, а также услуг, хотя составители его рассматривали как прожиточный минимум. В данном параграфе мы везде оставляли название прожиточного минимума, как это отражено в литературе тех лет, хотя в ряде случаев имеется в виду минимум материальной обеспеченности.

Изучение материалов, касающихся расчетов «прожиточного минимума» и исчисления бюджетного индекса в первые годы Советской власти, свидетельствует о том, что этим вопросам в то время придавалось огромное значение.

В работе по составлению бюджетных наборов, по расчетам бюджетного индекса принимали участие такие видные специалисты, как С. Струмилин, Е. Кабо, Н. Филиппова, М. Кохн, Г. Рашин, С. Иозефович и другие. Отдельные положения методики построения бюджетов «прожиточного минимума», а также исчисления бюджетного индекса стоимости жизни представляют большую ценность и в настоящее время. Именно поэтому хотя бы краткий обзор истории разработки потребительских бюджетов важен не только с познавательной точки зрения, но и в связи с необходимостью решать встающие теперь в этой области актуальные практические задачи.

Бюджеты «прожиточного минимума» в нашей стране конструировались в течение 1918—1921 гг. Расчетами «прожиточного минимума» занимались отделы статистики труда областных комиссариатов труда, а также профессиональные союзы.

Различные профсоюзные организации по-разному раскрывали содержание «прожиточного минимума». Так, при построении «прожиточного минимума» для Тулы (1918 г.) чисто теоретическим путем учитывались минимальные потребности, без удовлетворения которых немыслимо более или менее нормальное существование. Составители этого бюджета опирались на научные данные физиологии и гигиены, а также на статистические материалы обследований бюджетов рабочих семей как в России, так и на Западе. При этом считали, что в общей сумме материальных благ, необходимых для удовлетворения потребностей человека, имеется «забронированная» законами физиологии и гигиены часть, ниже которой нельзя безнаказанно опускаться.

При расчетах «прожиточного минимума» в Вологде (1918 г.) исходили из того, что «прожиточный минимум» — это сумма расходов, при которой все основные потребности человека удовлетворяются в такой мере, что невозможно никакое дальнейшее сокращение их без растраты основных сил и средств человека.

Расчеты «прожиточного минимума» по районам страны различались как по содержанию, так и по методике. Единой методологии расчетов «прожиточного минимума» не было. Кроме того, в разных районах и городах «прожиточный ми-

нимум» рассчитывался применительно к различным категориям рабочих.

Отдельные «прожиточные минимумы» были представлены только продовольственной частью. Наборы продуктов в таких минимумах устанавливались либо по ресурсам отдельных периодов соответственно возможностям Народного комиссариата продовольствия, либо по физиологическим нормам.

В некоторых районах «прожиточный минимум» устанавливался только в стоимостном выражении для определения вознаграждения за труд. Так, обязательным постановлением Владимирского губернского комиссариата труда была установлена следующая шкала «прожиточного минимума» в зависимости от размеров семьи (табл. 1).

Таблица 1

Месячный оклад жалованья для семьи [1]

Число членов семьи	Размер жалованья, руб.
2	300
3	450
4	600
5	700
6	750
7	800
8	850
9	900
10	950

Если общий заработок семьи превышал установленные нормы, то соответствующее число членов семьи согласно указанному постановлению должно было быть уволено с работы. Исключение составляли незаменимые специалисты, с увольнением которых пострадало бы дело. Цель постановления состояла в том, чтобы предоставить работу семьям, лишившимся всяких средств к жизни, способствовать ликвидации безработицы хотя бы такими особыми мерами.

[1] «Статистика труда», 1918, № 1, стр. 12.

В большинстве случаев в «прожиточный минимум» включался набор продуктов питания, предметов одежды, обуви, домашнего обихода и т. д., а также расходы на культурно-бытовые нужды.

Основной статьей расходов по величине и удельному весу в «прожиточном минимуме» были расходы на питание, которые зависели от норм потребления и цен на продовольствие. В одних случаях в бюджете «прожиточного минимума» расходы на питание рассчитывались на основе физиологических норм, в других — на основе данных бюджетных обследований о фактическом потреблении.

В Петрограде был рассчитан «прожиточный минимум» для чернорабочего при тяжелой работе (в расчете на взрослого мужчину). Он включал только продовольственную часть, т. е. состоял из одного нормального пищевого пайка. Этот паек (набор продуктов) отвечал тогдашним требованиям физиологии и гигиены, но был составлен из самых дешевых продуктов (табл. 2).

Таблица 2

Суточный набор продуктов питания, их химический состав и калорийность [1]

Продукты	Вес, фунтов	Содержание, *г*			Скрытая энергия	
		белков	жиров	углеводов	*кал*	%
Хлеб черный	1 1/2	47	3	256	1270	35,5
Хлеб белый	1/2	20	1	96	485	13,3
Картофель	1 1/2	12	1	128	580	16,3
Крупа	1/4	13	1	70	350	9,7
Говядина	1/2	40	15	—	300	8,6
Сало (жиры)	1/8	2	41	—	390	10,8
Сахар	1/8	—	—	50	205	5,8
Итого	4 1/2	134	62	600	3580	100,0

[1] «Статистика труда», 1918, № 2—3, стр. 5.

Фактически, однако, и эти продукты получить было очень трудно. По продуктовой карточке в Петрограде в 1918 г. продавалось в течение месяца по фунту картофеля, мяса, крупы, жиров, сахара и 3 яйца. Это составляло 245 *кал* в день. По хлебной карточке можно было получить еще 211 *кал*, столько же по дополнительной. Расход на эти продукты составлял менее 40 коп. в день, но за эту сумму рабочий мог получить только 667 *кал*, или 18,5% своей нормальной суточной потребности. Остальное можно было купить лишь на «вольном» рынке по высоким ценам.

В отличие от Петрограда в Москве в расчеты «прожиточного минимума» включались расходы не только на питание, но и на удовлетворение других минимально необходимых потребностей. Московское отделение Всероссийского Профессионального Союза служащих и рабочих в правительствен-

ных, общественных и частных учреждениях составило в 1918 г. примерный «прожиточный минимум» для одинокого. Потребительские нормы были установлены на основе опроса рабочих и служащих и вошли в набор как средние величины (табл. 3).

Таблица 3

Состав продовольственного набора для одинокого[1]

Продукты питания	Количество в месяц, фунтов	Продукты питания	Количество в месяц, фунтов
Мясо	1,5	Крупа	1,5
Капуста	12,0	Рис	3,0
Картофель	36,0	Яйца, шт.	12,0
Гусь или другая дичь	9,0	Масло растительное	1,5
Рыба	7,5	Молоко, бутылок	24,0
Грибы	0,75	Хлеб	7,5
Колбаса или сыр	3,0	Сахар	2,0
Масло или жиры	2,5	Чай	0,5

[1] «Статистика труда», 1918, № 1, стр. 13.

Денежное выражение набора продуктов определялось по среднеарифметической величине, отражающей цены, установленные государством на нормируемые продукты, и цены «вольного» рынка.

Цена месячного продовольственного набора для Москвы составляла 304 р. 63 к., или 53,3% к стоимостному выражению всего «прожиточного минимума».

В 1918 г. исчислялись «прожиточные минимумы» также для Сормова, Ельца, Тулы, Вологды, Бежецка, Тверской губернии, Сухонского промышленного района Вологодской губернии и др. Все эти минимумы рассчитывались по местным рыночным ценам. В набор продовольствия для рабочего в перечисленных районах были включены одни и те же продукты, однако их количественные соотношения были неодинаковыми, что вызывалось различными местными условиями. Так, месячная норма хлеба для взрослого устанавливалась от 7,5 до 48 фунтов, мяса — от 1,5 до 20 фунтов и т. д. (табл. 4).

Ученые-физиологи того времени считали, что для поддержания работоспособности организма человека ему необходимо в сутки потреблять такое количество продуктов питания,

Таблица 4

Месячные нормы продуктов питания «прожиточного минимума» различных районов [1]

	Набор для одиночек				Наборы для семейных, приведенные к набору для одиноких					
	Москва		Иваново-Кинешемский район		Елец		профсоюз Сормова		профсоюз Тулы	
	количество, фунтов	сумма, руб. и коп.	количество, фунтов	сумма, руб. и коп.	количество фунтов	сумма, руб. и коп.	количество, фунтов	сумма, руб. и коп.	количество, фунтов	сумма, руб. и коп.
Мука	—	—	—	—	—	—	38	1—33,3	—	—
Хлеб ржаной	71/2	20—55	48	16—80	15	5—25	—	—	36	165—60
Хлеб пшеничный	—	—	12	5—40	—	—	—	—	—	—
Мясо	11/2	6—57	15	42—00	15	37—50	20	37—00	12	72—00
Рыба	71/2	33—75	—	—	—	—	—	—	—	—
Птица	9	45—00	—	—	—	—	—	—	—	—
Колбаса, сыр	3	15—00	—	—	—	—	—	—	—	—
Картофель	36	54—90	22	4—40	45	10—00	15	6—00	36	41—40
Капуста	12	4—80	20	8—00	—	—	—	5—00	—	—
Масло коровье	—	—	2	20—00	—	—	—	—	2	30—00
Масло растительное	11/2	3—90	2	5—00	—	—	1—67	0—24	—	—
Жиры	21/2	18—00	—	—	—	—	—	—	—	—
Крупа	11/2	3—36	7	3—50	2	0—60	1—33	0—57	12	72—00
Рис	3	12—30	—	—	—	—	—	—	—	—
Яйца	12	7—80	24	7—20	—	—	—	—	—	—
Молоко, бутылок	24	33—60	8	9—60	—	—	30	13—00	12	18—00
Грибы сушеные	3/4	15—00	1/2	4—50	—	—	—	—	—	—

	Набор для одиночек				Наборы для семейных, приведенные к набору для одиноких					
	Москва		Иваново-Кинешемский район		Елец		профсоюз Сормова		профсоюз Тулы	
	количество, фунтов	сумма, руб. и коп.	количество, фунтов	сумма, руб. и коп.	количество, фунтов	сумма, руб. и коп.	количество, фунтов	сумма, руб. и коп.	количество, фунтов	сумма, руб. и коп.
Лук			3	2-40	—	—	—	—	—	—
Соль			3	0—30	—	—	2.83	0—03	—	—
Уксус		4—80	1/4	0—40	—	—	—	—	—	—
Горчица			1/4	0—60	—	—	—	—	—	—
Перец			1/8	1—50	—	—	—	—	—	—
Лавровый лист			1/16	0—20	—	—	—	—	—	—
Сахар	2	13—90	3	4—50	1/2	0—71	2,67	0—47,3	1,5	31—52
Чай	1/2	6—00	1/4	3—00	1/8	1—00	0,27	0—43,3	0,38	9—36
Коренья	—	5—40	1/2	1—50	—	—	—	—	—	—
Разные	—	—	—	—	—	10—00	—	—	—	4—32
Всего		304—63		140—80		65—06		64—08		444—00
Удельный вес расходов на питание, %		53,3		66,5		26,0		52,5		70,5

[1] «Статистика труда», 1918, № 6—7, стр. 36.

которое содержало бы в себе не менее 662 *г* питательных веществ (белков, жиров, углеводов), или 3100 *кал*. Труднейшие условия, в которых оказалась страна в период гражданской войны и империалистической интервенции, естественно, не были благоприятны для того, чтобы рекомендации физиологической науки могли претворяться в жизнь. Фактически в рассчитанных на местах «прожиточных минимумах» исходной основой служили прежде всего местные реальные возможности максимальной мобилизации продовольственных ресурсов для снабжения трудящихся. Поэтому количество питательных веществ, содержащихся в типовом наборе продуктов, существенно дифференцировалось от района к району (табл. 5).

Таблица 5

Химический состав и калорийность продуктов питания в наборах «прожиточного минимума» [1]

Питательные начала	Москва		Иваново-Кинешма		Елец		Сормово		Тула	
	г	*кал*	*г*	*кал*	*г*	*кал*	*г*	*кал*	*г*	*кал*
Белки животные	84,49	357,39	81,35	344,11	69,99	296,06	100,52	425,20	58,99	249,53
Белки растительные	30,84	122,12	88,14	349,03	31,19	123,51	82,48	326,62	65,14	257,95
Углеводы	272,45	1117,04	540,43	2338,76	250,89	1028,65	566,26	2321,67	462,46	1896,09
Жиры	74,38	691,73	70,41	654,81	20,38	189,54	50,4	469,26	54,56	507,40
Всего	462,16	2288,28	810,33	3686,71	372,45	1637,76	799,74	3542,75	641,15	2910,97

[1] «Статистика труда», 1918, № 6—7, стр. 19.

Различия между рассчитанными для разных районов потребительскими бюджетами того времени во многом объяснялись также отсутствием единой методики, ошибками, допускавшимися на местах. Так, при составлении наборов продуктов для Ельца была принята самая низкая норма потребления, вдвое меньшая, чем предусмотренная физиологическими нормами. Между тем условия снабжения этого района продовольствием были наиболее благоприятными. По-иному подошли к составлению набора продуктов для «прожиточного минимума» в Вологде, где ориентировались на примерные рационы, о которых информировал журнал

«Продовольственное дело». Затраты на продовольствие в Бежецке (Тверская губерния) определялись на основе «нормального рациона», разработанного для Москвы и пересчитанного на местные цены.

Практика расчетов «прожиточного минимума» в 1918 г. была использована и совершенствовалась в последующие годы. В 1919 г. была предпринята попытка дать научное обоснование «прожиточного минимума» для трудового населения Москвы. Предполагалось, что расчеты должны ориентироваться на трудящихся, не занятых тяжелым физическим трудом. При этом учитывались исключительно расходы на питание (остальные расходы считались сравнительно ничтожными). Норма питания для взрослого человека, не занятого тяжелым физическим трудом, должна была составить 2500 *кал* (при соблюдении научно обоснованного соотношения между белками, жирами и углеводами). Стоимость питания определялась с учетом предоставления всем трудящимся возможности пользоваться общественными столовыми. Цены на продукты брались на 10 января 1919 г.

Этот «прожиточный минимум» рассчитывался следующим путем. Исходя из рыночных и твердых цен на продукты и их калорийности составлялась шкала цен по расчету на 1 *кал*. Затем выводилась средняя цена 1 *кал* (исходя из цен на «свободном» рынке при организации закупки на местах и при получении продуктов через государственное снабжение). По данным о реализации продуктов по карточкам за последние три месяца 1918 г. определялась средняя калорийность пайка на одного человека в день и его стоимость. Далее на основе принятых норм питания в общественных столовых рассчитывалась средняя калорийность обедов и их средняя цена. Учитывались также самостоятельные закупки продуктов, которые производились организованным путем. Суммируя полученные результаты по всем этим нормам и вычитая их из минимальной суточной нормы питания для одного человека (2500 *кал*), получали остаток, который должен быть восполнен покупкой продуктов на «свободном» рынке. Путем умножения этого остатка на среднюю цену 1 *кал* определяли размер затрат на покупку продуктов на «свободном» рынке. Сложение всех денежных сумм, затрачиваемых на приобретение продуктов по различным каналам, давало суточный «прожиточный минимум» для одного человека.

Так, согласно указанным расчетам, «прожиточный минимум» для одинокого жителя Москвы в октябре, ноябре и де-

кабре 1918 г. составлял в день 13 р. 38 к., при условии, что рабочий получал продукты по карточкам и пользовался, во-первых, общественной столовой, где цена содержащего 800 *кал* обеда составляла 4 руб., и, во-вторых, продуктами, закупленными организованным путем. Если рабочий пользовался общественной столовой, где обед содержал 600 *кал* и стоил 5 руб., а также приобретал продукты по организованным закупкам, то его дневной «прожиточный минимум» составлял уже 19 р. 78 к. В тех случаях, когда рабочий не пользовался общественной столовой, а получал продукты только по карточкам и за счет организованных заготовок, его дневной «прожиточный минимум» составлял 30 р. 98 к. При условии, что рабочий не пользуется организованно закупленными продуктами, он должен был иметь «прожиточный минимум» в 54 р. 38 к.; если же он не снабжается и по карточкам, т. е. все продовольствие приобретает на «свободном рынке», то дневной «прожиточный минимум» должен был достигать 67 р. 50 к. В месяц «прожиточный минимум» на одного человека по расчетам соответственно составлял 400, 600, 900, 1600 и 2000 руб.

В I квартале 1919 г. в расчеты «прожиточных минимумов» были внесены уточнения с учетом изменения в снабжении населения по карточкам. В итоге оказалось, что за небольшой период (по сравнению с последними месяцами 1918 г.) затраты на питание возросли примерно на 50—80%.

Расчеты «прожиточного минимума» как для Москвы, так и для других районов свидетельствовали об огромном значении соотношения между снабжением через государственные каналы распределения и покупками на «вольном» рынке.

В Туле в декабре 1918 г. и в январе 1919 г. был рассчитан «прожиточный минимум», включавший суточный набор продуктов для рабочего, занятого тяжелым физическим трудом, — примерно 3600 *кал* (табл. 6). При расчете расходов на питание принималась во внимание та часть пайка, которая распределялась по нормированным ценам. Предполагалось, что недостающее количество калорий восполнится продуктами, которые действительно имелись на рынке и продавались по «вольным» ценам. Недостаток белков и главным образом жиров возмещался углеводами.

Стоимость такого суточного пищевого пайка для одинокого в Туле составляла в декабре 1918 г. 16 р. 47 к. и в январе 1919 г. — 23 р. 56 к. Расходы на питание достигали 72% ко всему «прожиточному минимуму».

Таблица 6

Расчетный суточный пищевой паек тульского рабочего, занятого тяжелым физическим трудом[1] (в фунтах на день)

	Декабрь 1918 г.	Январь 1919 г.
Хлеб	2	2
Картофель	4	3
Крупа	1/4	1/4
Мясо и мясные продукты	1/2	31/60
Сахар	1/15	1/12
Сельди (вобла)	1/15	—
Количество калорий, содержащихся в продуктах	3664	3646
Процент калорий, содержащихся в продуктах, распределяемых по карточкам, по отношению к необходимому числу калорий	35	24

[1] «Статистика труда», 1919, № 5—7, стр. 36.

Как видно из изложенного, стоимость питания в «прожиточных минимумах» для разных районов рассчитывалась различными методами; неодинаковыми были как сами наборы продуктов и их структура, так и их качественная оценка, т. е. предусматривалось различное содержание калорий. Отсюда значительно различался и удельный вес расходов на питание, колеблясь от 26 до 72% ко всему «прожиточному минимуму».

Но нас должны интересовать не столько недостатки, сколько положительные стороны методики приводившихся расчетов. Таких положительных сторон немало.

Во-первых, в основу расчетов расходов на питание во многих бюджетах «прожиточного минимума» были положены научно обоснованные нормы, обеспечивающие нормальную жизнедеятельность организма человека.

Во-вторых, калорийность питания для рабочих предусматривалась различная в зависимости от тяжести труда.

В-третьих, при расчете отдельных «прожиточных минимумов» наборы продуктов питания составлялись так, чтобы они обеспечивали необходимое количество белков, жиров и углеводов при соблюдении между ними научно определенного соотношения.

В-четвертых, при определении стоимости наборов продуктов питания учитывались все возможные источники поступления продуктов, различный удельный вес тех или иных поступлений, принимались также во внимание все существовавшие в то время цены.

Многие методические положения по расчетам «прожиточных минимумов», применявшиеся в первые годы Советской власти, были в дальнейшем использованы при расчетах нормативных потребительских бюджетов и, в частности, бюджетов минимума материальной обеспеченности.

Важно отметить, что в большинстве «прожиточных минимумов», разрабатываемых в первые годы Советской власти, предусматривались расходы не только на питание, но и на покупку непродовольственных товаров, а в отдельных случаях — и на оплату услуг, причем в разных районах страны они устанавливались различными методами. При определении расходов на одежду и обувь в набор включалось различное количество предметов, неодинаковыми были и сроки их износа (табл. 7).

Как показывает табл. 7, в разных районах предусматривался различный ассортимент одежды. Значительно дифференцировались и расчетные сроки износа. Например, срок износа зимнего пальто был установлен в разных «прожиточных минимумах» от 2 до 7 лет.

Расчеты месячных расходов на покупку одежды и белья производились следующим образом: вначале определялось количество предметов в гардеробе, затем устанавливались сроки износа каждого изделия и рассчитывалась средняя рыночная стоимость товаров в данной местности. Исходя из стоимости товаров и сроков износа определяли общую стоимость гардероба.

В Сухонском промышленном районе, например, месячный расход на одежду составил 286 р. 48 к., или 21,4% всех расходов. В Вологде удельный вес этих расходов, определяемых аналогичным методом, составлял 21%. Доля расходов на одежду и обувь в «прожиточном минимуме» Бежецка составляла 31%.

Следует отметить, что методика расчетов расходов на приобретение предметов одежды, белья и обуви, применяемая в первые годы Советской власти при составлении «прожиточных минимумов», использовалась и в дальнейшем при расчетах нормативных потребительских бюджетов; изменялись только наборы предметов и сроки износа.

Расходы на одежду, белье и обувь (с их ремонтом) в различных «прожиточных минимумах»[1]

Наименование вещей	Для одиночек						Для семейных (исходя из расчета на одиноких)					
	Москва			Иваново-Кинешемский район			Елец			Сормово		
	количество в годах[2]	цена за 1 шт., руб.	стоимость в месяц, руб. и коп.	количество в годах[2]	цена за 1 шт., руб. и коп.	стоимость в месяц, руб. и коп.	количество в годах[2]	цена за 1 шт., руб.	стоимость в месяц, руб. и коп.	количество в годах[2]	цена за 1 шт., руб.	стоимость в месяц, руб. и коп.
Пальто зимнее	1/3	800	22—22	1/7	337—50	4—01,7	—	—	12—50	1/2	100	4—20
Пальто летнее	1/3	400	11—11	—	—	—	—	—	10—00	—	—	—
Костюм летний	1/2	500	20—83	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Костюм зимний	1/2	500	20—83	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Костюм праздничный	—	—	—	1/5	192—50	3—20,8	1/4	300	25—00	—	—	—
Куртка на вате	—	—	—	1/6	200	2—77,7	—	—	—	—	—	—
Куртка рабочая на вате	—	—	—	1/3	85	2—86	—	—	—	—	—	—
Куртка на овчине	—	—	—	1/4	100	2—08,3	—	—	—	—	—	—
Рабочая блуза	—	—	—	2/1	25	4—16,6	—	—	8—33,3	1	200	1—80
Рабочие брюки	—	—	—	3/1	17	4—25	—	—	—	—	—	—
Шарф	—	—	—	1/6	9	0—12,5	—	—	—	—	—	—
Варежки	—	—	—	1/2	5	0—20,8	—	—	—	—	—	—
Шапка зимняя	—	24	2—00	1/4	35	0—72,9	—	—	—	—	—	—
Шапка летняя	—	24	2—00	1/2	15	0—52,5	—	—	0—83,3	2	10	1—80
Галстуки	2/1	4—10	0—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Воротник крахмальный	3/1	3	0—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Воротник мягкий	3/1	3	0—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рубашка крахмальная	2/1	20	3—33	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рубашка	3/1	15	3—75	3/1	17	4—25	—	—	—	2	12—60	1—20
Кальсоны	3/1	12	3—00	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Продолжение

Наименование вещей	Для одиночек						Для семейных (исходя из расчета на одиноких)					
	Москва			Иваново-Кинешемский район			Елец			Сормово		
	количество в годах[2]	цена за 1 шт., руб.	стоимость в месяц, руб. и коп.	количество в годах[2]	цена за 1 шт., руб.	стоимость в месяц, руб. и коп.	количество в годах[2]	цена за 1 шт., руб.	стоимость в месяц, руб. и коп.	количество в годах[2]	цена за 1 шт., руб.	стоимость в месяц, руб. и коп.
Носки	4/1	4—50	1—50	—	—	—	—	—	—	—	20	1—80
Портянки	—	—	—	3/1	4—50	1—12,5	—	—	—	—	—	—
Носовые платки	3/2	2	0—50	4/1	1—25	0—41,6	—	—	—	—	—	—
Простыни	3/1	20	5—00	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Полотенца	3/1	4	1—00	2/1	4—12	0—68,6	—	—	—	—	—	—
Наволочки	3/1	4	1—00	4/1	5—00	1—66,6	—	—	—	—	—	—
Одеяла	1/3	45	1—25	1/9	31—50	0—29,1	—	—	—	—	—	—
Сапоги	3/2	75	9—37	1/3	1—50	4—16,6	—	—	—	1/2	80	3—60
Штиблеты	—	—	—	1/4	90	1—87,5	—	—	10—41,7	1	100	8—40
Валенки	—	—	—	1/2	45	1—87,5	—	—	—	1	70	6—00
Туфли	—	—	—	1/2	35	1—45,7	—	—	—	—	—	—
Стельки валяные	—	—	—	1/2	8	0—33,3	—	—	—	—	—	—
Галоши	—	—	—	1/2	16—50	0—68,7	1/1	20	1—66,6	—	—	—
Починка сапог	—	—	2—00	3/2	25	3—12,5	—	—	4—16,7	—	—	—
Починка верхней одежды	—	—	3—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Стирка белья	—	—	7—50	—	—	4—16	—	—	10—00	—	—	—
Починка белья	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего			124—19			50—66			82—91			28—80
Удельный вес расходов ко всем расходам прожиточного минимума, %			21,7			23,8			33,2			23,7

[1] «Статистика труда», 1917, № 6—7, стр. 37.
[2] Числитель — количество, знаменатель — срок износа в годах.

Таблица 8

Расходы на жилище, услуги и прочие нужды в месяц[1] (в руб. и коп.)

	Москва	Иваново-Кинешемский район	Елец	Сормово	Тула
Вода, уголь, спички	—	—	—	0–50	4–20
Квартира	35–00	—	25–00	6–70	16–00
Керосин	18–00	—	1–00	1–30	8–00
Отопление	—	—	15–00	10–00	44–00
Приготовление пищи	15–00	—	10–00	—	—
Мыло	—	1–95	3–00	0–32	9–60
Баня	8–00	—	2–00	—	2–00
Парикмахерская	5–00	—	—	—	—
Бритье	—	0–83	—	—	—
Ремонт мебели	—	2–50	—	—	—
Ремонт посуды	—	1–25	—	—	—
Газеты	12–00	—	—	—	—
Членские взносы	10–00	—	—	—	—
Лекции, театры	10–00	—	—	—	—
Культурно-просветительные мероприятия	—	12–50	15–00	10–00	10–00
Непредвиденные расходы	30–00	2–50	31–03	—	12–20
Всего	143–00	21–53	102–03	28–82	106–00
Удельный вес расходов ко всему «прожиточному минимуму», %	25,3	10,1	40,8	23,6	16,8

[1] «Статистика труда», 1918, № 6—7, стр. 36.

Включенные в расчеты «прожиточных минимумов» расходы на жилище, услуги и прочие нужды также исчислялись в различных районах по-разному.

Как видно из табл. 8, лишь в минимуме, рассчитанном для Москвы, необходимые расходы были предоставлены достаточно полно, хотя и здесь оказались некоторые упущения.

Суммарные затраты в пределах «прожиточного минимума» составили для одинокого рабочего в месяц, согласно имевшимся расчетам: для Тулы — 630 р. 40 к., для Москвы — 571 р. 82 к., а для Ельца — 250 р., для Иваново-Кинешмы — 212 р. 99 к., для Сормова же — всего 121 р. 90 к.[1].

[1] «Статистика труда», 1918, № 6—7, стр. 20.

Столь значительные колебания объясняются двумя причинами. Во-первых, существенно различались наборы продуктов питания, непродовольственных товаров и т. д. в силу различий в местных условиях, а также методик составления этих наборов. Во-вторых, большая разница была в ценах по районам, по которым оценивались эти наборы. Кроме того, «прожиточные минимумы» составлялись на разные даты, что в силу быстрого роста цен в этот период не могло не отразиться на стоимости наборов. Так, минимум для Сормова рассчитывался по ценам на 1 января, Иваново-Кинешмы — на 22 февраля, Ельца — на 15 июля, Тулы — на 2 августа 1918 г.

«Прожиточные минимумы», как прежде всего важное средство планирования оплаты труда, довольно широко применялись в последующие годы. Так, в общих положениях об оплате труда в предприятиях и учреждениях, временно установленных Акмолинским губревкомом для Петропавловска с 1 сентября 1921 г., указывается: «Временно прожиточный минимум для г. Петропавловска на сентябрь месяц устанавливается в сумме 549 000 руб. для одинокого рабочего, считая эту ставку соответствующей 100% ставки первого разряда тарифной сетки». В Положении «Об оплате рабочих, служащих и лиц административно-технического персонала горнодобывающей промышленности РСФСР», принятом в 1921 г., говорилось, что «в основу оплаты работников горной промышленности кладется «прожиточный минимум» работника первого разряда тарифной сетки, составленный таким образом, чтобы им покрывались жизненные потребности как самого работника, так и нетрудоспособных членов его семьи, за исключением детей до 16 лет, которые пользуются бесплатным государственным питанием»[1]. В прожиточный минимум включались питание при работе средней тяжести и предметы вещевого довольствия для покрытия минимальных жизненных потребностей (одежда, обувь и т. п.). По поводу других расходов (квартира, отопление, освещение, снабжение водой, бани) отмечалось, что, поскольку соответствующие потребности удовлетворяются в большинстве случаев через государственное снабжение, такие расходы при определении «прожиточного минимума» в расчет не принимаются.

Согласно цитированному выше Положению ежемесячно на первое число губернский профессиональный совет должен был

[1] Архивные материалы. Центральный архив, ф. 5451, оп. 5, д. 391, 1921, стр. 92, 93.

определять стоимость «прожиточного минимума» исходя из рыночных цен для каждой местности и губернии. При определении стоимости питания в рацион должны были включаться только те продукты, которые преобладали на местном рынке, но с учетом наименьшей цены 1 *кал*. Далее, набор продуктов должен был содержать 4500 *кал* при следующем составе питательных веществ: 170 *г* белков, 100 *г* жиров и 700 *г* углеводов. Стоимость вещевой части (предметов одежды, белья и обуви) «прожиточного минимума» должна была определяться губернским профессиональным советом (исходя из рыночных цен) два раза в год — весной и осенью.

В 1918—1921 гг. «прожиточные минимумы» разрабатывались как на одинокого, так и на семью. Чтобы определить соответствующие расходы последней, сумму расходов для одинокого умножали на коэффициент иждивенчества. Коэффициент этот устанавливался в каждой местности. Например, в Туле, по статистическим данным 1919 г., на одного работника приходилось 2,3 едока. При расчетах «прожиточного минимума» в Петрограде использовался коэффициент иждивенчества, рассчитанный по данным переписи промышленного населения 1910 г. Согласно этим данным на каждое лицо с самостоятельным заработком приходилось 0,8 едока без заработка. При условии, что детский паек принимался за 0,5, женский — за 0,75, а средний для всех неработающих членов семьи — 0,62 полного пайка взрослого мужчины, получалось, что для обеспечения питанием 0,8 неработающего члена семьи паек увеличивался на 50%. Для расчетов «прожиточного минимума» в областных городах Туркменской ССР считали, что на одно лицо с самостоятельным источником дохода приходится 2,1 едока.

Если «прожиточные минимумы» рассчитывались на семью, как, например, в Сормове и Ельце (из четырех человек), в Туле (из трех человек), то они пересчитывались на минимумы для одного человека при помощи коэффициентов, предложенных американским ученым Атуотером.

В каком соотношении с «прожиточным минимумом» устанавливалась заработная плата? Стоимость полного пайка для чернорабочего Петрограда с учетом нормированных и вольных цен составляла 20 р. 05 к. в сутки. Поденный заработок чернорабочего составлял 11 р. 20 к.[1], т. е. заработная плата не покрывала даже расходы на питание. Данные табл. 9 ха-

[1] См. «Статистика труда», 1918, № 2—3, стр. 6.

рактеризуют соотношение между заработком чернорабочего и расходами на питание в 1918 г.

Таблица 9

Соотношение нормативных расходов на питание и заработка (1918 г.) [1]

	Руб. и коп.	% к заработку
Месячный заработок (25 рабочих дней)	280—00	100
Расходы на питание:		
а) рабочего	601—50	215
б) семьи (+50%) . .	300—75	107
Итого	902—25	322

[1] «Статистика труда», 1918, № 2—3, стр. 6.

Таким образом, семье рабочего не хватало в месяц 622 р. 25 к. только на удовлетворение потребностей в питании. За весь свой заработок рабочий мог получить в день вместо 3580 *кал* только 2000 *кал*, т. е. количество, недостаточное даже для поддержания жизни. Очевидно явное несоответствие действовавшей нормы оплаты труда и цен на предметы первой необходимости.

Данные бюджетного обследования за май 1918 г. свидетельствуют о том, что у рабочего имелись другие источники доходов, которые давали до 60 руб. на каждые 100 руб. его заработка. К таким доходам относились бесплатные посылки от родных из деревни, обмен в деревне непродовольственных товаров (частично полученных в счет заработка) на продовольственные, продажа имущества и т. д.

Соотношение минимума расходов и заработка также существенно дифференцировалось по районам страны. Наибольшее отклонение заработной платы от «прожиточного минимума» отмечалось в Северном районе — минус 29%; в Москве — минус 25,5%, в Петрограде — минус 24%, в то же время в Центральном промышленном и непромышленном районах и в Поволжье «прожиточный минимум» почти соответствовал заработной плате.

В связи с быстрым ростом цен в первые годы Советской власти увеличивалась сумма расходов на покрытие минималь-

по необходимых жизненных потребностей. В результате изменялось соотношение между заработной платой и «прожиточным минимумом». Вот в качестве примера соответствующие данные по Туле за ноябрь, декабрь 1918 г. и январь 1919 г. (табл. 10).

Расчеты местных «прожиточных минимумов», проводившиеся с 1918 по 1921 г., использовались Наркоматом труда

Таблица 10

Соотношения между тарифным минимумом и максимумом и суточным «прожиточным минимумом» рабочего и его семьи в Туле[1]

	Расходы на одного едока, руб. и коп.			Сентябрьский тарифный минимум в Туле, % к «прожиточному минимуму» одинокого	Сентябрьский тарифный максимум в Туле, % к «прожиточному минимуму» одинокого	Расходы на 2,3 едока, руб. и коп.			Сентябрьский тарифный минимум в Туле, % к «прожиточному минимуму» семейного рабочего	Сентябрьский тарифный максимум в Туле, % к «прожиточному минимуму» семейного рабочего
	питание	другие потребности	всего			питание	другие потребности	всего		
Ноябрь 1918 г.	14 - 42	5—60	20 — 02	70,1	136,2	33 — 16	12 — 88	46—04	30,5	59,2
Декабрь 1918 г.	16—47	6—37	22 — 84	61,5	119,4	37—88	14 — 70	52—58	26,7	51,9
Январь 1919 г.	23—56	9—17	32—73	42,9	83,3	54 — 18	21—07	75—25	18,7	36,2
Расходы на питание и другие потребности, % ко всему «прожиточному минимуму» . .	72	28	100	—	—	72	28	100	—	—

[1] По сентябрьским ставкам тарифный минимум в Туле составлял 14 р. 04 к., тарифный максимум — 27 р. 27 к. («Статистика труда», 1919, № 5—7, стр. 37).

СССР для регулирования оплаты труда рабочих и служащих, для построения тарифных поясов.

Для всех государственных и частных нанимателей Наркомат труда СССР установил обязательный минимум заработной платы. Ставка обязательного минимума заработной платы была определена для рабочих I тарифного разряда (младший швейцар, курьер, дворник, сторож и другие) 17-разрядной тарифной сетки и соответствовала единице «прожиточного минимума». Исчисление ставок для других тарифных разрядов производилось самими предприятиями, учреждениями и хозяйствами по следующим коэффициентам 17-разрядной тарифной сетки:

Разряды	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII
Соотношения	1	1,2	1,4	1,6	1,8	2	2,2	2,4	2,7	3	3,2	3,5	3,7	4	4,3	4,6	5

Тарифная ставка большинства работников значительно превышала установленный «прожиточный минимум» для одной семьи. Так, например, тарифная ставка работников VI, X, XIV и XVII разрядов превышала установленный «прожиточный минимум» для семьи соответственно в 2, 3, 4 раза и 5 раз.

Рассчитанная на основе «прожиточного минимума» заработная плата выдавалась рабочим и служащим в период, предшествующий новой экономической политике (1919—1921 гг.), в денежных знаках, а также продовольственными и непродовольственными товарами. При этом все натуральные выдачи заработка засчитывались по рыночным ценам соответствующей местности. Денежная часть заработка составляла примерно десятую долю суммы всего вознаграждения, т. е. преобладала оплата труда в натуральной форме.

В сентябре 1921 г. на II Всероссийской тарифной конференции были подведены итоги опыта исчисления и применения расчетов «прожиточного минимума». На конференции обращалось внимание на то, что при расчетах не было единого подхода, единых методов исчисления, не было единого мнения и о понятии «прожиточного минимума». В большинстве случаев рассчитывался минимум физиологический, т. е. определялась стоимость минимального количества предметов, ко-

торое необходимо для поддержания жизни организма при сравнительно легких трудовых процессах. Расчеты касались главным образом одной части затрат — на питание. Наряду с этим производились расчеты «прожиточного минимума», в которых были представлены все необходимые потребности. Участники конференции отмечали недостатки тех расчетов, которые строились на данных о довоенном «прожиточном минимуме». При этом подчеркивалось, что при установлении «прожиточного минимума» необходимо исходить из фактического питания рабочих, принимать во внимание уровень «прожиточного минимума» в довоенное время, а также регулировать наборы продуктов согласно данным физиологии. На конференции отмечалось, что при определении «прожиточного минимума» следует учитывать расходы на пищу, одежду, жилище, культурные потребности, гигиену, возбудители, содержание семьи и др.

Для рабочих I разряда должно обеспечиваться дневное питание в 2700 *кал.* Структура расходов должна была выглядеть следующим образом: пища — 38,5%, одежда и обувь — 10, жилище, освещение и отопление — 12,25 гигиена — 2,5, культурные потребности — 1,25, возбудители — 2,5, прочие расходы — 3, расходы на содержание семьи — 30%.

В принятой конференцией резолюции указывалось, что «прожиточный минимум» является суммой минимальных жизненных благ, необходимых для существования взрослого рабочего и его семьи, и соответствует норме оплаты неквалифицированного работника при простом легком физическом труде. Далее отмечалось, что стоимость средств, входящих в «прожиточный минимум» для данной местности, должна определяться по ценам на «вольном» рынке. Выраженная в денежных единицах стоимость затрат, охватываемых «прожиточным минимумом», должна была служить тарифной ставкой рабочего I разряда, исходя из которой согласно тарифной сетке устанавливалась бы норма оплаты труда более высокой квалификации.

При обсуждении вопроса о поясном делении страны подчеркивалось, что, помимо стоимости продовольствия и других благ, которые входят в расходы «прожиточного минимума», заработная плата должна учитывать и другие факторы: политическую и хозяйственную важность района, дороговизну жизни, бытовые условия, климатические особенности местности. За I (100%) пояс должен быть принят самый низкий, где будет учитываться только стоимость жизненных средств.

В связи с тем что на местах «прожиточные минимумы» рассчитывались по разной методологии, а исчисление стоимости бюджетного набора учитывалось при установлении ставок заработной платы, губернские профессиональные союзы после 1921 г. отказались от исчисления местных «прожиточных минимумов».

С конца 1918 г. наряду с определением местных «прожиточных минимумов» начались расчеты стоимости суточного пищевого пайка. В их основу были положены данные бюджетного обследования 1918 г. Эти данные были пересчитаны на взрослого человека, пищевой рацион которого составлял 2700 *кал,* из них животного происхождения только 7,5%. Это соответствовало затратам энергии рабочего, занятого легким физическим трудом. Использование фактического материала об объеме и структуре потребления давало возможность правильно отражать действительное сочетание расходов в среднем бюджете.

Данные о стоимости суточного пищевого пайка являлись основным материалом, характеризующим движение цен на продукты питания, отражавшееся в соответствующих индексах. Цель исчисления таких индексов состояла в том, чтобы дать правильное представление об изменении стоимости жизни во времени и по различным районам страны.

Первые три года — с 1919 по 1921 г. — индексы рассчитывались только по продуктам питания (16 наименований). От учета расходов на одежду, обувь, топливо, керосин, жилище, мыло и прочие предметы первой необходимости отказались в связи с большими затруднениями в их регистрации, а также из тех соображений, что бюджет рабочего в то время состоял главным образом из расходов на питание, затраты же на другие нужды были незначительными. Средний набор продуктов питания взрослого рабочего, определенный в 1919 г. на основе данных бюджетного обследования 1918 г., показан в табл. 11.

Расходы на набор необходимых продуктов определялись на основе цен на «вольном» или нелегальном рынке.

С января 1922 г. в структуру индекса были внесены изменения. Круг товаров, входящих в набор, увеличился до 24. Удельные веса отдельных продуктов питания в среднем наборе были установлены по данным обследования питания населения, проведенного ЦСУ с использованием данных бюджетного обследования 1918 г., материалов довоенных бюджетов и др. С января 1924 г. вновь были внесены изменения в

Таблица 11

Среднее суточное потребление продуктов взрослым рабочим [1]

Наименование продуктов	Единица измерения	Прожиточная норма	Усваиваемая энергия, *кал*
Хлеб ржаной	фунтов	0,6	420
Мука ржаная	»	0,8	960
Крупа	»	0,08	104
Картофель	»	3,2	832
Капуста	»	0,3	15
Свекла, морковь и пр.	»	0,1	10
Сахар и сладости	»	0,03	48
Жиры растительные	»	0,03	108
Жиры животные	»	0,01	29
Мясо	»	0,2	80
Сельди	шт.	0,1	30
Рыба прочая	фунтов	0,05	20
Молоко	бутылок	0,1	40
Яйца	шт.	0,05	4
Соль	фунтов	0,07	—
Чай или кофе	»	0,01	—
Итого			2700

[1] Материалы по статистике труда ВЦСПС. М., 1921, вып. 11, стр. 2.

построение индекса на основании бюджетных обследований 1922 г. и учета изменений в уровне заработной платы в 1923 г. Кроме того, был значительно расширен круг городов, по которым собирались данные о движении розничных цен.

До 1921 г. индексы публиковались на 1-е число каждого месяца. С 1922 г. они стали исчисляться два раза в месяц — на 1-е и 15-е числа, а в период быстрого роста цен в течение 1923 г. и до денежной реформы (1 апреля 1924 г.) — четыре раза в месяц. В 1926 г. бюджетный набор подвергся новому пересмотру. Это было обусловлено главным образом быстрым ростом заработной платы и увеличением затрат на квартиру и коммунальные услуги (прежде жилище и коммунальные услуги были бесплатными или существенно удешевленными).

Для определения норм потребления за основу опять был принят уровень фактического потребления, а не научно-физиологические, рациональные нормы. В частности, были использованы материалы ноябрьского обследования рабочих 1925 г. Количество товаров в бюджетном наборе в 1926 г. было уве-

личено до 40 наименований. Как уже отмечалось, были учтены новые статьи расходов, кроме того, были изменены принимавшиеся в расчетах нормы взвешивания.

Существенные коррективы были внесены в нормы питания. В бюджетном наборе 1926 г. увеличилось количество более ценных продуктов — масла животного, сахара, молока, яиц, мяса. Количество мяса в наборе увеличилось почти в 2 раза, масла животного — в 2 с лишним раза, сахара и молока — в 3 с лишним раза, яиц — почти в 6 раз.

Стоимостное исчисление бюджетного набора для одного взрослого работника производилось по отдельным городам, районам и в целом по стране.

В каких целях использовались бюджетные наборы в период 1919—1928 гг.?

Прежде всего статистика труда для исчисления индексов цен по бюджетному набору изучала их движение по всей стране. Вот, например, как изменялась стоимость суточного пайка (2700 *кал*) по Европейской России (без Украины и Юго-Востока) в 1919—1922 гг. (табл. 12).

Таблица 12

Динамика стоимости пайка [1]

Годы	Расходы на паек по рыночным ценам на 1-е число каждого месяца, руб.[2]											
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
1919	21	26	33	43	53	66	84	96	104	118	174	229
1920	309	396	500	640	790	910	1 096	1 278	1 296	1 382	1 540	1 800
1921	2 388	3 200	4 520	6 034	7564	10 248	13 940	12 300	11 100	11 000	13 500	18 200
1922	36 900	70 800	149 700	326 100	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .

[1] Материалы по статистике труда. Вып. 13. Изд. редакционно-издательского отдела ВЦСПС. М., 1922, стр. 25.

[2] Выражены в советском рубле старого образца, равном одной десятитысячной новой счетной денежной единицы, введенной в оборот с 1922 г.

Публиковались данные о стоимости бюджетного набора как средние по всей стране, так и по различным городам, губерниям и районам вплоть до 1928 г.

Стоимость бюджетных наборов использовалась для изучения динамики стоимости жизни. Индекс стоимости жизни должен отражать не только динамику цен на товары, входя-

щие в бюджет рабочего, но и динамику этого бюджета, изменение соотношения отдельных частей. Неоднократное изменение бюджетного набора и преследовало эту цель. В 1927 г. были сделаны расчеты, характеризующие динамику индекса стоимости жизни по сравнению с 1913 г. (табл. 13).

Для исчислений индекса стоимости жизни, например за период 1913—1927 гг., применялась формула

$$\sqrt{\frac{\Sigma p_1 q_1}{\Sigma p_0 q_1} \cdot \frac{\Sigma p_1 q_0}{\Sigma p_0 q_0}},$$

где q_0 — норма потребления 1913 г.; q_1 — норма 1927 г.; p_0 — цены 1913 г.; p_1 — цены 1927 г.

Тогда $\Sigma p_0 q_0$ равна стоимости набора 1913 г. (в ценах 1913 г.); $\Sigma p_0 q_1$ — стоимость набора 1927 г. (в ценах 1913 г.); $\Sigma p_1 q_0$ — стоимость набора 1913 г. (в ценах 1927 г.) и $\Sigma p_1 q_1$ — стоимость набора 1927 г. (в ценах 1927 г.).

Рассчитав прирост стоимости жизни за определенный период и сравнив его с увеличением номинальной заработной платы, исчисляли индекс реальной заработной платы.

Бюджетные наборы использовались в 1922—1923 гг. для исчислений уровня реальной заработной платы как во времени, так и по различным губерниям (табл. 14). Для этого заработки рабочих выражали в бюджетном наборе продуктов питания и предметов первой необходимости. Продукты питания и другие предметы, полученные рабочими, исчислялись при переводе в денежное выражение по ценам на 1-е число следующего месяца, так как в среднем продовольствие выдавалось с опозданием не менее чем на месяц. На эту дату и определялась цена бюджетного набора продуктов.

Как видно из табл. 14, средний заработок в большинстве губерний был ниже, чем стоимость одного бюджетного набора продуктов. Стоимость бюджетного набора (ее называли «бюджетным индексом Статистики труда и Госплана») использовалась для регулирования заработной платы. Определение размера тарифной ставки как доли стоимости набора продуктов по рыночным ценам давало возможность устанавливать необходимое соотношение реальной заработной платы между различными местностями. Однако быстрый темп роста цен в конце 1921 и в начале 1922 г., неполное выполнение продовольственного плана и ряд других факторов не позволили полностью провести в жизнь эту своеобразную систему скользящей шкалы заработной платы.

Таблица 13

Бюджетный индекс по СССР в целом и по Москве в 1925/26 и 1926/27 хозяйственных годах (цены 1913 г. = 100) [1]

Дата	По старому набору 1924 г. (24 товара)			По новому набору 1926 г. (40 товаров) по взвешенным ценам					
	предметы питания (15 товаров)	предметы первой необходимости (9 товаров)	общий индекс	предметы питания (21 товар)	предметы первой необходимости (12 товаров)	коммунальные услуги (4 товара)	культурно-просветительные расходы (3 товара)	общий полный индекс (40 товаров)	общий неполный индекс (33 товара)
В среднем за октябрь — декабрь 1925 г. . . .	183,6	243,3	202,1	184,2	240,7	120,9	156,8	190,0	203,2
Январь — март 1926 г. .	207,2	254,7	222,0	203,6	249,4	120,7	156,9	202,9	219,0
Апрель — июнь . . .	218,2	264,9	232,6	215,7	259,5	121,3	156,1	212,4	230,4
Июль — сентябрь . . .	207,2	260,7	223,8	204,6	254,9	122,0	156,6	205,2	221,5
Октябрь — декабрь . .	201,2	267,7	221,8	201,1	255,8	134,0	157,4	205,3	219,5
В среднем за 1925/26 г. по Москве	204,1	255,9	220,1	202,0	251,1	121,2	156,6	202,6	218,5
В среднем за октябрь — декабрь 1926 г. . . .	206,9	258,6	218,7	191,6	245,7	100,0	224,6	192,5	208,7
Январь — март 1927 г.	205,0	242,5	216,5	190,7	246,6	112,0	207,3	193,5	208,0

[1] «Статистика труда», 1927, № 3, стр. 8.

Таблица 14

Соотношение средних заработков рабочих и стоимости бюджетного набора (январь — май 1922 г.) [1]

Губернии	Заработок в рублях образца 1922 г.					В отношении к стоимости бюджетного набора = 100				
	январь	февраль	март	апрель	май	январь	февраль	март	апрель	май
Московская	518	1016	1861	3347	5436	93	97	84	72	128
Петроградская	328	731	1721	2688	4610	69	71	87	70	—
Архангельская	517	1446	2703	4978	—	105	130	136	142	103
Иваново-Вознесенская .	319	646	1642	1767	2947	85	76	106	70	—
Владимирская	251	568	1747	—	—	40	54	80	—	81
Царицынская	694	877	1868	3505	4535	165	118	113	166	128

[1] Материалы по статистике труда. Вып. 14. М., Изд. редакционно-издательского отдела ВЦСПС, 1922, стр. 60.

В условиях систематического и резкого падения покупательной силы рубля, имевшего место в 1922 г., профессиональным союзам необходимо было найти постоянную единицу для исчисления тарифной ставки. В качестве такой единицы в коллективных договорах устанавливался набор продуктов питания и других предметов. Ежемесячно исчислявшаяся рыночная стоимость этого набора и составляла определенный обусловленный процент ставки I или VI разряда. От величины принятого процента и разряда, к которому относилась исчисленная ставка, зависела высота заработной платы, устанавливаемая договором. Таким образом был найден по существу своему стабильный и вместе с тем подвижный критерий измерения тарифных ставок.

Определенное представление о содержании договоров и соглашений, которые заключались в то время (1922 г.) Центральными Комитетами и областными объединениями союзов с крупными хозяйственными организациями, можно получить из данных табл. 15 [1].

Натуральная часть заработка в разных договорах предусматривалась различная по размеру и структуре. В некоторых договорах указывались только продукты питания, в других и продукты питания, и некоторые промышленные товары, в-третьих, и коммунальные услуги. Денежные выплаты также были различны как в абсолютном выражении, так и по удельному весу в общем заработке.

Бюджетные наборы использовались также для установления тарифных поясов. Например, при поясной разбивке на 1927/28 бюджетный год измерителем служили движение индексов и рост расходов по губерниям.

На основании статьи 59 Кодекса законов о труде Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров СССР приняли постановление, согласно которому количество тарифных поясов и минимум зарплаты по каждому из них устанавливались Наркоматом труда СССР. При отнесении местностей к тому или другому поясу исходили из стоимости бюджетного набора за истекший период (не менее 6 месяцев), промышленного значения района, климатических и других специфических условий данной местности. Сведения о поясном делении публиковались два раза в год. Отнесение отдельных местностей к тому или другому тарифному поясу

---

[1] См. «Материалы по статистике труда». Вып. 14. М., 1922, стр. 53

Союзы и хозяйственные объединения, заключившие договоры или соглашения	Первый месяц действия договора	Срок действия договора	Число рабочих (приблизительно)	Способ исчисления тарифной ставки	Соотношение между I и XVII разрядами
I. Горнорабочие					
Государственное золотопромышленное объединение «Ленолото»	Апрель	—	1300	Натуральная часть заработка: мука для I—III разрядов — 40 фунтов, для IV—VI — 50, для VII—XVII — 60 фунтов; мясо и рыба — 10, 15, 30 фунтов; крупа — 6, 7, 8 фунтов; сахар — 1,5, 2, 2,5 фунтов; чай — 1/4, 1/2, 1/2 фунта; соль — 2, 2,2 фунта; жиры — 1,5; 2, 3 фунта; капуста — 6, 10, 10 фунтов; картофель — 20, 25, 30 фунтов. Денежная часть составляет для I разряда 52%, для VI — 65 и для XVII — 89% рыночной стоимости указанных продуктов	1:8
Управление копей угольной промышленности Сибири	Июнь	3 месяца	Нет св.	Набор продуктов: мука пшеничная — 84 фунта, мясо — 12, жиры — 21 1/2, сахар — 2 1/2, соль — 2 1/2, овощи — 20 фунтов, кофе — 13 зол., сапоги — 1/12 пары, масло — 1 фунт, спички — 2 коробки, ситец — 7 1/3 аршина, трико бумажное — 1 аршин. Рыночная цена набора — 90% ставки III разряда. Коммунальные услуги бесплатно	1:5
II. Металлисты					
Главметалл Украины	Май	1 месяц	30846	Ставка V разряда — 240 руб. и бесплатный паек из следующих продуктов: хлеб зерновой — 100 фунтов, масло — 1, мясо — 4, картофель — 40, крупа — 5, соль — 2 фунта.	1:5

Продолжение

Союзы и хозяйственные объединения, заключившие договоры или соглашения	Первый месяц действия договора	Срок действия договора	Число рабочих (приблизительно)	Способ исчисления тарифной ставки	Соотношение между I и XVII разрядами
III. Деревообделочники					
Северолес	Февраль	6 месяцев	7500	Ставка I разряда — 25 руб. золотом. До апреля золотой рубль переводился на сов. знаки по курсу Наркомфина, а с апреля — Госбанка	1:7
				Обязательный паек за плату в размере 60% ставки I разряда из продуктов: мука ржаная — 40 фунтов, крупа — 10, овощи — 45, мясо — 10, масло русское — 2, сахар — 2, соль — 2, чай 1/4, мыло — 1 1/2, табак — 1 фунт, спички — 3 коробки, курительная бумага — 10 листов	—1

должно было производиться два раза в год — 1 октября и 1 апреля.

Нельзя не заметить, что на основе единого бюджетного набора невозможно было с достаточной точностью определить стоимость жизни населения в различных районах страны и, следовательно, вполне правильно установить тарифы. В бюджетный набор включались одни и те же предметы потребления при одинаковом их соотношении для всех районов страны. Разница в общей стоимости набора складывалась под воздействием местных цен. Между тем по районам страны существенно различаются сами потребности населения, а это в стоимости бюджетного набора не учитывалось. В Народный комиссариат труда СССР поступало множество жалоб на неправильное отнесение той или иной местности к тарифному поясу. Так, в письме Сибирского краевого совета профессиональных союзов в ВЦСПС и Наркомат труда СССР говорилось: «В условиях Сибири значительным расходом является топливо, между тем норма взвешивания дров в бланке бюджетного набора, быть может и верная как средняя по

СССР, является преуменьшенной в условиях Сибири»[1]. Кроме того, в разных местностях для определения стоимости бюджетного набора брали продукты разного ассортимента: это приводило к тому, что в одних районах предметы потребления оценивались по более высоким ценам, а в других — по более низким ценам. В результате устанавливались не совсем точные соотношения в стоимости жизни, а это в свою очередь отражалось на точности поясного деления в стране. До 1924 г. бюджетный набор играл непосредственную роль в вопросах планирования заработной платы, но с введением общего порядка оплаты в твердой валюте бюджетный набор утратил прежнее значение и стал использоваться по своему прямому назначению, т. е. для расчетов индексов стоимости жизни и реальной заработной платы.

§ 3. Методика расчета бюджетов минимума материальной обеспеченности

С ликвидацией экономических условий, создававших объективную базу для существования категории «прожиточный минимум», как это уже выяснено в предыдущем параграфе, не отпадает сама необходимость обоснованного исчисления минимума средств существования, который обеспечивал бы получение трудящимися определенных жизненных благ. Необходимость исчислять такой минимум отнюдь не связана также с резкой ограниченностью продуктов народного потребления, характерной для первых лет Советской власти. Коль скоро не достигнуто изобилие продукции, обеспечивающее распределение ее по потребностям, коль скоро сохраняется дифференциация доходов различных групп населения, социалистическое общество вплоть до построения полного коммунизма должно соизмерять доходы трудящихся со сложившимися объемом и структурой расходов на приобретение средств к жизни. И в основе такого соизмерения лежат объективно необходимые величины расходов и доходов. Такой подход, во-первых, отвечает требованиям увязки распределения потребительских благ с достигнутыми условиями воспроизводства рабочей силы при социализме; во-вторых, вытекает из того, что производство должно обеспечивать неуклонно повышающееся благосостояние всех трудящихся, т. е. и тех, чьи

[1] Архивные материалы. Центральный архив, ф. 5451, оп. 9, ед. хр. 307, 1925, стр. 83.

доходы являются в данный момент наименьшими по сравнению с доходами других членов социалистического общества.

Вплоть до построения полного коммунизма в каждый данный период развития социалистического общества существует минимум материальной обеспеченности трудящихся, количественная мера которого определена объективными экономическими условиями. Такой минимум должен выступать в качестве одного из важнейших критериев планирования жизненного уровня населения.

Характеризуя удовлетворение разумных потребностей семьи с учетом достигнутого уровня производительных сил, минимум материальной обеспеченности зависит, во-первых, от объема и структуры производства, достигнутых к данному периоду и, во-вторых, от обусловливаемого в конечном счете состоянием общественного производства развития потребностей человека. При данном уровне производительных сил минимум материальной обеспеченности семьи непосредственно обеспечивается доходами, которые необходимы для удовлетворения определенного круга потребностей.

Минимум материальной обеспеченности семьи может быть определен нормативным методом. Нормативный бюджет минимума материальной обеспеченности семьи выражает тот уровень жизни, который необходим для воспроизводства рабочей силы работника простого труда и его семьи при данных условиях производства. Практически бюджет минимума материальной обеспеченности характеризуется минимально необходимым уровнем потребления товаров в соответствующей структуре; их стоимостью, определяющей расходы семьи, а также размером доходов, требующихся семье при данном уровне потребления.

В 1965 г. сектором уровня жизни НИИ труда был рассчитан нормативный потребительский бюджет минимума материальной обеспеченности применительно к текущему периоду. При этом были учтены итоги выполнения семилетнего плана развития народного хозяйства, повышение цен на продукты животноводства, произведенное в 1962 г., а также снижение цен на ряд товаров в 1965 г. Расчеты производились для отдельного рабочего, занятого в легких условиях производства, а также для рабочей семьи, состоящей из четырех человек.

Вначале приходилось пользоваться данными, основанными на опыте и экспертных оценках. Определенную роль сыграло использование опыта расчетов «прожиточного миниму-

ма» первых лет Советской власти. Основной статистической базой для изучения закономерностей в формировании доходов и расходов семей, потребления материальных благ и услуг и т. д., которые учитывались при конструировании нормативных бюджетов, служили материалы бюджетных обследований. Критически использовались также методика и результаты зарубежных расчетов «прожиточного минимума», в частности сведения о приобретениях и сроках службы важнейших предметов домашнего обихода в семье. В ходе работы появилась возможность привлечь появившиеся позднее (с 1957 г.) материалы ряда научно-исследовательских институтов. Институт питания Академии медицинских наук (АМН) СССР составил пищевые наборы для рабочего, занятого легким трудом, а также для детей различных возрастов. В 1957—1958 гг. по инициативе Госплана СССР НИИ труда совместно с группой научно-исследовательских институтов были разработаны средние нормы потребления одежды, столового и постельного белья и обуви на 1965 г.

Составление бюджета минимума материальной обеспеченности начинается с определения расходов на питание, занимающих преобладающее место в бюджете менее обеспеченной семьи. Расчеты показывают, что расходы на питание в нормативном бюджете минимума материальной обеспеченности должны составить более половины общей суммы расходов (56%). Сумма расходов на питание определена денежной оценкой пищевого набора, который обеспечивает удовлетворение потребностей человека в физиологических нормах питания. Набор отражает сравнительно наименее благоприятную для современных условий в стране структуру питания, так как он составлен из наиболее дешевых продуктов.

Пищевой набор заданной калорийности может быть представлен различными сочетаниями продуктов. Учеными достаточно точно определены физиологические потребности человека в белках, жирах, углеводах, минеральных солях, витаминах и т. д. Одни и те же физиологические потребности могут быть удовлетворены различным набором продуктов питания, которые в определенных пределах взаимозаменяемы, поскольку содержат одинаковые питательные вещества. Например, мясо, рыба, молоко служат источником белков; хлеб, макаронные изделия, крупа и сахар — углеводов. Различные продовольственные наборы, составленные в Научно-исследовательском институте труда, строились с учетом этих обстоятельств.

Согласно данным советской науки о питании, число калорий в сутки в среднем на душу населения должно быть не менее 3000. При рациональной структуре рациона 14% потребных калорий должны давать белки, 30% жиры, 56% углеводы. Эти данные и были взяты за основу расчетов такого продовольственного набора, который, обеспечивая необходимые вкусовые качества и разнообразие пищи, соответствуя сложившейся структуре потребления и бытовым навыкам населения, был в то же время, исходя из существующего уровня розничных цен на предметы потребления, минимальным по стоимости. Естественно, что для выполнения последнего условия понадобились некоторые коррективы рекомендуемых соотношений различных продуктов. Не представилось возможным полностью соблюсти признанное наиболее рациональным соотношение между жирами животного и растительного происхождения (первые обходятся значительно дороже в расчете на 1 *кал*, затраты на животные белки в 15 раз больше, чем на углеводы). Однако делавшиеся коррективы не оказывают влияния на соответствие типового набора рекомендуемому по общей калорийности и не имеют существенного значения с точки зрения структуры питания.

С учетом всех этих требований для бюджета минимума материальной обеспеченности рабочего промышленности был избран следующий годовой набор основных продуктов для семьи (в расчете на одного члена семьи, в *кг*):

Годовой набор основных продуктов для семьи (в расчете на одного члена семьи, *кг*)

Хлеб и хлебопродукты (в переводе на муку)	145,0	Масло растительное	16,0
Картофель	137,0	Мясо	44,0
Овощи и бахчевые	121,0	Рыба	23,0
Сахар и кондитерские изделия	30,0	Яйца, шт.	124,0
		Молоко	146,0
		Фрукты и ягоды свежие[1]	28,6

[1] Без консервов фруктовых.

В приведенном наборе содержится в среднем на одного члена семьи более 3000 *кал.* в сутки: для мужчины или женщины — 3500, мальчика в возрасте 13 лет—2940 и девочки 7—8 лет — 2290.

В общей калорийности продуктов питания удельный вес белков составляет 13,8%, жиров — 30,1 и углеводов — 56,1%,

что соответствует требованиям науки о рациональном питании. Набор обеспечивает в среднем на одного члена семьи 102 *г* белков, 98 *г* жиров и 415 *г* углеводов.

Содержание животных белков — этого важнейшего элемента качественного питания — составляет 59 *г*, т. е. вполне отвечает физиологическим требованиям. В рационе выдержано также необходимое с точки зрения требований физиологии содержание минеральных солей и соотношение кальция и фосфора.

Количество витаминов в рационе еще не полностью обеспечивает физиологическую потребность. Поэтому в расчетах потребительского бюджета предусмотрены расходы на покупку синтетических препаратов в размерах, позволяющих восполнить дефицит витаминов.

Минимальный набор продуктов питания характеризуется относительно высоким удельным весом хлебных продуктов и картофеля, молока и рыбы. Это объясняется отчасти учетом исторически сложившихся традиций питания, а также необходимостью достичь требующегося уровня потребления питательных веществ при использовании наиболее дешевых в наших условиях продуктов. Иначе говоря, в связи с заданными условиями построения бюджета минимума материальной обеспеченности привлекаются возможности взаимозаменяемости продуктов, тем самым снижаются общие расходы на питание. Рыбой и молоком в определенной мере можно заменить мясо, так как эти продукты близки по химическому составу, хотя рыба и имеет несколько меньшую жирность, чем мясо. Цена же трески (в расчете на содержащийся белок) втрое меньше, чем говядины.

В наборе предусматривается высокое потребление хлеба, в котором содержатся не только углеводы, но и другие ценные для человека пищевые вещества: белки, минеральные соли, витамины группы В. Особенно богаты этими веществами простые сорта хлеба, на которые ниже цены. При определении количества хлеба в рационе учитывалось и то важное обстоятельство, что население нашей страны привыкло к потреблению сравнительно большого количества хлеба. Правда, удельный вес хлеба в рационе имеет тенденцию к падению в связи с ростом потребления более ценных продуктов, но эта тенденция проявляется только в течение длительного времени.

Потребление картофеля, как и хлебопродуктов, имеет тенденцию к снижению, но и в данной связи не следует такую тенденцию абсолютизировать. В приведенном выше наборе

продуктов доля картофеля сравнительно высока. Это объясняется как соображениями социального порядка (традиции, относительная дешевизна продукта), так и соображениями научной физиологии питания. Картофель, как установлено специалистами, в общем-то беден белками, но зато содержащиеся в нем белки обладают относительно высокой биологической ценностью. В картофеле есть незаменимые аминокислоты: лизин (5,4 *г* на 100 *г* белка, в то время как в пшеничной муке — только 2,7 *г*) и треонин. Существенное значение имеет потребление картофеля и для получения необходимого организму витамина С. В этой связи особенно важно, что картофель потребляется почти равномерно в течение года, другие же источники витаминов (фрукты и овощи) используются в основном летом и осенью.

Рационом предусматривается значительное потребление молока и молочных продуктов. В молоке содержатся высококачественный белок, легко усвояемый жир, большое количество витамина А и особенно B_2. Кроме того, только потребление молочных продуктов позволяет получать ряд минеральных веществ в количестве, обеспечивающем оптимальное соотношение между этими веществами. В наборе потребление животного масла определено в количестве 4,2 *кг* в год на одного члена семьи. Это несколько выше нынешнего среднего показателя для всего населения СССР и ниже, чем в среднем по всем обследованным семьям рабочих промышленности.

Предусмотренное в минимальном наборе в соответствии с имеющимися научными рекомендациями потребление сахара (30,0 *кг*) ниже, чем уже существующий фактически уровень (34,2 *кг* в 1965 г.).

Несомненный интерес представляет сравнение полученных расчетных данных набора питания с данными о фактически сложившемся потреблении в капиталистических странах. Сравнительный анализ показывает, что калорийность в минимальном наборе питания для СССР выше, чем потребление калорий в среднем на душу населения в таких странах, как Франция, ФРГ, Швеция, Бельгия. Показатель минимума потребления калорий в нашей стране немногим меньше, чем соответствующий средний показатель для США. Проводя подобного рода аналогии, нельзя, конечно, не учитывать дифференциацию в потреблении населения капиталистических стран, обусловленную классовым неравенством, в силу чего в указанных странах за средними показателями скрывается более низкий уровень потребления трудящихся масс. Тог

факт, что и в минимальном наборе питания для нашей страны заложены более рациональные нормы, чем фактически существующие в капиталистических государствах, подтверждается и данными о структуре рациона, о его химическом составе. Так, количество белков, вошедшее в минимальный набор для СССР, больше, чем фактическое потребление этих питательных веществ в любой капиталистической стране, включая США. Таким образом, данные бюджетного набора питания, рассчитанного на минимум материальной обеспеченности, вполне убедительно свидетельствуют об огромных успехах социалистического общества на пути роста народного благосостояния. Не следует, однако, и переоценивать значение сравнений с капиталистическими странами, поскольку было бы грубой ошибкой ориентироваться на сложившийся там уровень потребления. Достижение таких же показателей, как и в самых богатых капиталистических странах, может рассматриваться только как один из рубежей.

Для определения расходов на питание в бюджете минимума материальной обеспеченности необходимо было найти денежное выражение набора продуктов, учитывая при этом структуру потребления в относительно менее обеспеченных семьях. Расходы на покупку товаров определялись по фактически существующим государственным розничным ценам (по прейскурантам). При этом были использованы по каждому товару в отдельности государственные розничные цены второго пояса. По таким продуктам питания, как мясо и мясопродукты, рыба и рыбопродукты, сухофрукты, фрукты и ягоды, крупа и бобовые, макаронные изделия, цена определялась как средневзвешенная, исходя из структуры набора этих изделий и цены на каждый продукт. В качестве примера можно привести принятую для взрослых структуру (ассортимент) крупы, бобовых и овощей (табл. 16).

В итоге денежных оценок принятого набора продуктов расходы на питание в бюджете минимума материальной обеспеченности для семьи из четырех человек составили 115 руб., или около 29 руб. в месяц на одного члена семьи.

Второе место по удельному весу в бюджете минимума материальной обеспеченности занимают расходы на приобретение одежды, белья, обуви и галантереи — около 20%. Для расчетов потребления непродовольственных товаров в бюджетный набор включались наиболее необходимые предметы одежды, обуви, белья для каждого из членов семьи с учетом примерного срока их износа. При этом не предусматривалась

широко распространенная в быту практика переделки одежды старших членов семьи для младших. Были использованы сведения о приобретении некоторых непродовольственных товаров, имеющиеся в материалах бюджетных обследований

Таблица 16

Дневной ассортимент некоторых продуктов (в г)

Крупа и бобовые		Овощи	
Крупа гречневая	15	Капуста свежая	110
Рис	5	Капуста квашеная	175
Пшено	25	Морковь	50
Овсяная	20	Свекла	80
Перловая	10	Огурцы	25
Бобовые	40	Лук	20
		Томат-пюре в переводе на помидоры 12%	20—40
Итого	115	Итого	500

ЦСУ СССР, а также данные (в том числе бюджетные) о потреблении в капиталистических странах. Для обоснования набора учитывались требования физиологии и гигиены.

В состав гардероба для мужчины вошли следующие предметы: пальто зимнее полушерстяное, пальто демисезонное, плащ, костюм зимний шерстяной (праздничный), костюм летний полушерстяной, костюм рабочий, куртка, свитер, две пары брюк. В набор верхнего белья вошли сорочки вискозные, трикотажные, хлопчатобумажные. Кроме того, предусмотрены необходимые предметы нижнего белья, семь пар носков, галстуки, шарф, перчатки, головные уборы.

Гардероб для женщины разнообразнее, чем для мужчины. Так, набор одежды для женщины включает: пальто зимнее, пальто демисезонное, плащ, платье-костюм шерстяной, платье шерстяное, платье шелковое, платья хлопчатобумажные, сарафан, юбку шерстяную, юбку шелковую, жакет шерстяной, блузки шелковые и хлопчатобумажные, лыжный костюм, халат, купальный костюм. В типовом гардеробе для женщины предусмотрено пять пар чулок, головные уборы,

варежки, перчатки, нижнее белье, прочие предметы. Набор женской обуви состоит из меховых ботинок, туфель на микропористой резине, туфель праздничных, рабочих и комнатных, босоножек.

В гардероб мальчика-школьника включены: пальто зимнее, пальто демисезонное, плащ, костюм — школьная форма, костюм полушерстяной, куртка и брюки полушерстяные, костюм лыжный. Набор верхнего белья состоит из сорочки вискозной, трех ковбоек, сорочки хлопчатобумажной, свитера шерстяного. Учтена потребность в нижнем белье хлопчатобумажном и трикотажном, носках (семь пар), головных уборах. Предусмотрены также пять пар различной обуви. Набор одежды, белья и обуви для девочки-школьницы также разнообразен и включает все необходимые предметы.

В наборе постельного и столового белья — одеяла ватные; одеяла летние; покрывала; наволочки; полотенца — для лица, банные, для посуды; скатерти; занавески; салфетки; носовые платки и др.

Чтобы обеспечить семью одеждой, верхним и нижним бельем, постельными принадлежностями, а также столовым бельем, необходимо приобретать в год: 7,6 *м* шерстяных тканей, 73,3 *м* хлопчатобумажных, 8,9 *м* шелковых и 9,5 *м* льняных тканей.

Цены на предметы одежды, обуви, белья были взяты наиболее низкие по прейскуранту. В результате расчетов месячная потребность в средствах для приобретения одежды, белья, обуви на рабочую семью из четырех человек сложилась так: на мужчину — 13 р. 10 к. (30,5% к итогу), на женщину — 15 р. 40 к. (35,8%), на мальчика 13 лет — 7 р. 62 к. (17,7%), на девочку 8 лет — 6 р. 88 к. (16% к итогу). Общий расход семьи на эти цели — 43 руб. в месяц, т. е. 516 руб. в год.

Примерно $^2/_3$ всех расходов семьи на приобретение одежды, обуви и белья затрачивается для взрослых, $^1/_3$ — для детей. Если принять за 100% расходы на мужчину, то на женщину затрачивается 117,6%, на мальчика — 58,2, на девочку — 52,5%.

В основу расчета расходов семьи на мебель и мягкий инвентарь были положены натуральные наборы мебели для жилых комнат, кухни, передней, составленные с учетом рекомендаций Научно-исследовательского института жилища Академии архитектуры СССР. Кроме того, учитывались расходы семьи на ремонт мебели. В набор включены следующие предметы:

	(в шт.)
Жилые комнаты	
Шкаф для одежды	1
Шкаф книжный	1
Стол обеденный	1
Стол (для телевизора или радиоприемника)	1
Диван-кровать	1
Кровать с матрацем	1
Кровать детская	2
Стол письменный	1
Столик туалетный	1
Стулья	8
Сервант	1
Карнизы оконные	3

	(в шт.)
Передняя	
Вешалки	1
Зеркало	1
Кухня	
Стол кухонный	1
Шкаф кухонный	1
Табуретки	4
Полка для посуды	1

Расходы на приобретение предметов культурно-бытового обихода определялись исходя из того, что семья должна иметь холодильник «Север» (цена 85 руб.), радиоприемник за 55 руб., телевизор за 168 руб., велосипед, фотоаппарат; взрослые члены семьи должны иметь наручные часы.

Затраты на покупку посуды также были определены исходя из натуральных наборов, нужных для достаточно полного обеспечения потребности семьи. Так, набор обеденной и чайной посуды предусматривает примерно около 100 предметов, в том числе два сервиза: столовый из 35 предметов и чайный из 14 предметов.

Общий расход семьи на мебель и посуду определен примерно в сумме 66 руб. в год.

Расходы на спортивные товары и печатные издания в семье приняты на уровне примерно 17 руб. в год. Предполагается, что семье необходимо иметь две пары лыж с ботинками, мяч волейбольный и пр.

Расходы на оплату жилища и коммунальных услуг составили в бюджете семьи 5,4%. Это несколько больше средних фактических расходов на жилье и коммунальные услуги, установившихся в настоящее время. Дело в том, что оплата жилья была определена исходя из того, что семья будет обеспечена им по санитарной норме — 9 *кв. м* на человека (оплата 1 *кв. м* принималась в размере 13 коп.). Расходы на коммунальные услуги городской семьи исчислялись при условии, что каждая семья пользуется электроэнергией, газом, центральным отоплением, горячим водоснабжением и т. п. Тарифы были приняты следующие: газ — 2 коп. за 1 *куб. м*, электроэнергия — 4 коп. за 1 *квт-ч*, отопление — 40% суммы

квартирной платы, вода — 16 коп. на одного члена семьи в месяц.

Затраты на отдых были определены применительно к тому, что взрослые отдыхают в доме отдыха, а дети — в пионерском лагере. Средства, необходимые для удовлетворения культурно-просветительных нужд, определялись на основе предположения, что каждый член семьи два раза в месяц посещает кино, один раз — театр или цирк. Кроме того, предусматривались расходы на посещение музеев и выставок. Общая сумма месячных расходов на семью на культурно-просветительные нужды составила в бюджете 3 р. 60 к.

Нормы потребления мыла были взяты из рекомендаций Института общей и коммунальной гигиены им. А. Сысина: 8,6 *кг* 60-процентного (13 *кг* 40-процентного) на одного человека в год. На месячные затраты семьи на санитарию, гигиену приходится в бюджете 4 р. 70 к.

При определении расходов на транспорт и связь учитывался как внутригородской, так и междугородской транспорт: поездки взрослых членов семьи до места работы и обратно; в кино, театры, на прогулки; в дом отдыха, в пионерский лагерь.

Предусмотрены также расходы на отправку писем, телеграмм, денежных переводов, посылок.

В настоящее время для работника простого труда и его семьи минимально необходимый уровень потребностей в материальных благах и услугах и необходимые для этого расходы могут быть, исходя из изложенного, представлены следующими показателями (табл. 17).

Расчеты бюджета минимума материальной обеспеченности в известной мере являются условными. Элементы условности практически неизбежны при составлении наборов предметов потребления и определении на этой основе расходов исходя из розничных цен. С одной стороны, это объясняется объективными причинами, с другой — тем, что не во всех деталях еще отработана методика построения бюджетов минимума материальной обеспеченности. В то же время расчеты бюджета отражают достигнутый уровень научной разработки вопроса. В них могут быть внесены отдельные уточнения, однако, на наш взгляд, существенных изменений в итоговых показателях не произойдет. Поэтому результаты расчетов могут быть признаны в основном достоверными и успешно применяться в практической деятельности для решения важнейших экономических проблем.

Таблица 17

Объем и структура расходов бюджета минимума материальной обеспеченности семьи [1]

Статьи расходов	Месячная сумма, руб. и коп.	% к общему расходу
Питание	115,00	55,9
Предметы одежды, белья, обуви	43,00	20,9
Мебель и посуда	5,50	2,6
Предметы культурного обихода, спорттовары, хозяйственные вещи	4,50	2,2
Предметы галантереи, санитарии, гигиены и лекарства	2,70	1,3
Табак, спички, вино, водка	5,50	2,7
Итого расходов на покупку товаров	176,20	85,7
Жилище и коммунальные услуги	11,00	5,4
Отдых и лечение [2]	2,80	1,4
Культурно-просветительные нужды	3,60	1,7
Парикмахерская, баня, прачечная	4,70	2,3
Транспорт и связь	4,80	2,3
Прочие расходы, в том числе взносы в общественные организации	2,50	1,2
Итого расходов на услуги	29,40	14,3
Всего расходов на семью	205,60	100,0
Всего расходов на 1 члена семьи	51,40	—

[1] Объем и структура данного бюджета несопоставимы с бюджетами семей капиталистических стран в силу того, что в нем не находят отражения бесплатные услуги и льготы (медицинское обслуживание, образование, дотации на жилье и т. д.), расходы на которые в бюджетах семей капиталистических стран составляют высокий удельный вес. С приведением бюджетов советских семей в сопоставимый вид с бюджетами семей капиталистических стран их объем и структура претерпели бы существенные изменения, в частности доля расходов на питание уменьшилась бы в 1,5—2 раза.

[2] Расходы на питание в доме отдыха и в пионерских лагерях вошли в общую статью по питанию.

§ 4. Значение бюджетов минимума материальной обеспеченности для обоснования размеров доходов и заработной платы

Значение бюджетов минимума материальной обеспеченности для обоснования и планирования необходимых размеров доходов и заработной платы определяется в конечном счете

тем, что доходы должны соответствовать стоимости материального обеспечения жизни. Представляется очевидным, что, поскольку заработная плата является формой необходимого продукта, ее величина должна быть прежде всего соотнесена с объективно имеющимися потребностями рабочих и служащих в средствах существования и развития. Она должна быть достаточна (вместе с общественными фондами потребления) для удовлетворения разумных (с точки зрения данного уровня развития общества) потребностей с учетом достигнутого уровня производства и производительности труда.

Необходимость удовлетворения определенного минимального круга потребностей определяет минимальные экономические границы заработной платы. Этот круг потребностей не может быть сведен при социализме к физиологическому минимуму, но он объективно существует, и без его научного определения и учета политика заработной платы и распределения общественных фондов потребления оказалась бы во многом зависящей от субъективных начал, т. е. неэффективной.

В основе определения минимума заработной платы при социализме лежит количество материальных и культурных благ, которое необходимо (с учетом общественных фондов потребления) для воспроизводства рабочей силы работника, занятого в легких условиях производства. Минимум заработной платы не может не зависеть от ресурсов, которыми общество располагает для распределения по труду, а также различий в количестве и качестве труда всех занятых в народном хозяйстве работников.

При социализме минимум заработной платы закономерно повышается под воздействием ряда объективных факторов. Это, во-первых, рост производительности всего общественного труда, следствием чего является увеличение общей массы продукции, распределяемой среди трудящихся по всем каналам, в том числе через заработную плату; во-вторых, увеличение производительности труда самих низкооплачиваемых работников благодаря повышению их квалификации, культурно-технического уровня и т. д.; в-третьих, развитие потребностей работников в связи с общим подъемом благосостояния и культуры советского народа.

Проблема минимума заработной платы непосредственно связана с существованием самой категории заработной платы и, следовательно, выходит за рамки только нынешнего этапа развития нашего общества. Вместе с поступательным

подъемом производительных сил общества и жизненного уровня трудящихся должно происходить и повышение минимума заработной платы.

Следовательно, минимум материальной обеспеченности (и минимум заработной платы) при социализме не является постоянным. Но поскольку сам по себе минимум есть всегда, пока сохраняется распределение по труду, он является одним из исходных моментов планирования дифференциации заработной платы работников.

В соответствии с ростом минимума материальной обеспеченности повышаются доходы трудящихся менее обеспеченных семей в форме увеличения минимальной заработной платы и поступлений из общественных фондов потребления. Повышение минимума заработной платы выступает важным стимулирующим фактором для низкооплачиваемых работников в увеличении производительности их труда.

В последние годы в нашей стране проведен ряд крупных мероприятий по повышению заработной платы. В этот период заработная плата повышалась преимущественно за счет увеличения ее у низкооплачиваемых работников, а также в связи с переходом на новые условия оплаты труда. С 1956 по 1962 г. проводилось упорядочение заработной платы в промышленности, строительстве, на транспорте, в сельском хозяйстве. Оно имело целью усиление материальной заинтересованности работников в результатах труда, повышение заработной платы низкооплачиваемым рабочим и служащим и, таким образом, сокращение разрыва в оплате труда между низко- и среднеоплачиваемыми рабочими и служащими. С 1956 г. на новые условия оплаты труда переведено свыше 50 млн. рабочих и служащих.

Заработная плата в отраслях материального производства за шесть лет (1958—1963 гг.) возросла на 13—25%. Минимум месячной заработной платы в материальном производстве повышен с 27—35 руб. до 40—45 руб. В расчете на год рабочие и служащие в результате упорядочения заработной платы получили около 4,5 млрд. руб.

В конце 1964 г. и в 1965 г. было проведено повышение заработной платы 20 млн. работников отраслей народного хозяйства, непосредственно обслуживающих население. При этом заработная плата занятых в просвещении повысилась в среднем на 26%, в здравоохранении — на 24, в жилищно-коммунальном хозяйстве — на 15 и в торговле и общественном питании — на 19%.

С 1 января 1965 г. повышены ставки и оклады работников до минимума 40—45 руб. во всех отраслях хозяйства. Таким образом, уже с начала 1965 г. повсеместно завершено введение нового минимума заработной платы в стране.

В результате этих мероприятий значительно сократилось число низкооплачиваемых работников, уменьшилась дифференциация заработной платы. Так, в промышленности удельный вес рабочих, получающих заработную плату от 40 до 50 руб., сократился в 2,5 раза, от 50 до 60 — в 2 раза. Доля рабочих с заработной платой от 100 до 160 руб. в месяц увеличилась почти вдвое.

Наряду с этим существенную роль в повышении доходов менее обеспеченных семей играют общественные фонды потребления. Пропорции использования средств на увеличение заработной платы и общественных фондов потребления определяются закономерностями распределения национального дохода. Более быстрый рост общественных фондов потребления является общей закономерностью коммунистического строительства. Вместе с тем в отдельные периоды возможны одинаковые темпы увеличения оплаты по труду и общественных фондов потребления. Конкретные пропорции зависят от конкретной обстановки, задач в области повышения уровня жизни. Однако в любом случае в социалистическом обществе большая часть прироста фонда потребления используется на увеличение фонда заработной платы и ее средней величины и меньшая — на увеличение общественных фондов потребления. В 1961—1965 гг. фонд заработной платы рабочих и служащих увеличился на 47%, а общественные фонды потребления — на 52%. Доля общественных фондов в реальных доходах населения несколько повысилась. В текущем пятилетии темпы роста будут примерно одинаковыми: при росте фонда оплаты по труду примерно на 40% общественные фонды потребления увеличатся не менее чем на 40%. Такая пропорция диктуется необходимостью значительного повышения в наступившем пятилетии стимулирующей роли заработной платы в развитии и совершенствовании производства, повышении его эффективности.

Практически распределение прироста фонда потребления на увеличение заработной платы и общественных фондов потребления осуществляется при помощи конкретных мероприятий в области повышения жизненного уровня трудящихся, которые и обеспечивают эффективные пропорции в распределении и потреблении.

Определенная часть прироста фонда потребления приходится на личное подсобное хозяйство. Рассматривая личное подсобное хозяйство как источник доходов семей, было бы неправильно ограничиваться только хозяйствами колхозников. В 1962 г. $^2/_5$ семей рабочих и служащих имели личное подсобное хозяйство. Благодаря отмене введенных ранее необоснованных ограничений в настоящее время для развития подсобного хозяйства созданы благоприятные условия. В 1965 г. возрос объем продаж на колхозных рынках, в то время как в предыдущие годы он сократился. В дальнейшем доходы от подсобного хозяйства возрастут, но их удельный вес в общей сумме поступлений семьи не увеличится, поскольку одновременно и не меньшими темпами будут расти другие доходы.

Все эти условия, определяющие границы повышения доходов трудящихся и изменение их структуры, отражаются в бюджете семьи и, естественно, могут быть представлены в виде нормативного бюджета. Нормативный бюджет отражает конкретные мероприятия по повышению уровня материальной обеспеченности, характеризуя одновременно их эффективность с точки зрения рационального использования средств, которыми может располагать семья.

Благодаря повышению минимума заработной платы и другим мероприятиям по подъему жизненного уровня трудящихся сокращается дифференциация в доходах различных групп семей. Эта дифференциация будет уменьшаться и в дальнейшем, в известной степени благодаря увеличению минимума заработной платы рабочих и служащих. Разумеется, заработная плата в 40—45 руб. не является пределом повышения минимума заработной платы рабочих и служащих, хотя это и важный этап перехода к более высокому ее уровню. В новом пятилетии согласно принятым XXIII съездом КПСС директивам по развитию народного хозяйства СССР на 1966—1970 гг. при увеличении ставок и окладов заработной платы рабочих и служащих в первую очередь будут повышены доходы низкооплачиваемых категорий работников. Минимум заработной платы в народном хозяйстве увеличится до 60 руб. в месяц. Повышение минимальных размеров заработной платы неизбежно влечет за собой увеличение ставок и окладов среднеоплачиваемых работников. Всего на эти цели в расчете на год потребуется примерно 12,5 млрд. руб.

Из данных приведенного выше расчета нормативного бюджета (табл. 17) видно, что для обеспечения минимума материальной обеспеченности доход семьи рабочего промышленно-

сти должен быть в современных условиях равен примерно 200 руб., т. е. в среднем около 50 руб. в месяц в расчете на одного члена семьи.

Среднедушевой доход в 50 руб. в месяц может служить в настоящее время критерием для планирования минимального уровня доходов семей рабочих и служащих. В настоящее время и в течение ближайших лет он отражает тот минимум материальной обеспеченности, который предполагает удовлетворение минимально необходимых разумных потребностей семей.

Значение этих данных не сводится только к тому, что они используются в практике планирования. Они чрезвычайно важны и для разработки ряда теоретических и практических вопросов экономического соревнования социализма с капитализмом, для нашей пропагандистской деятельности.

В этой связи представляют интерес сопоставления рассчитанного минимума материальной обеспеченности в СССР с аналогичными минимальными показателями для капиталистических стран, в частности США.

Официальный годовой прожиточный минимум для рабочей семьи из четырех человек осенью 1964 г. в среднем по США составлял 6400 долл., в Бостоне он достигал 6700 долл., в Чикаго — 6990 долл. [1]. На первый взгляд эти данные характеризуют намного более высокий уровень материальной обеспеченности по сравнению с рассчитанным нами применительно к СССР. Но здесь никак нельзя ограничиваться поверхностной констатацией, нужен определенный анализ. Прежде всего необходимо заметить, что американский прожиточный минимум построен в отрыве от реального уровня доходов семей трудящихся. В США большая часть населения не располагает доходом, необходимым для поддержания уровня жизни соответственно этому минимуму.

В 1963 г. около половины американских семей имели годовой доход до 6 тыс. долл. и почти 60% до 7 тыс. долл. [2]. Естественно, что среди семей трудящихся доля живущих на уровне ниже прожиточного минимума значительно выше, чем во всем населении США.

Кроме того, анализ самого содержания прожиточного минимума США показывает, что большая часть предусмотрен-

---

[1] См. «Коммунист», 1966, № 18, стр. 113.

[2] См. Мир капитализма. Справочник о капиталистической экономике. Политиздат, 1965, стр. 292.

ных в нем расходов у советских семей либо вовсе отсутствует, либо выражается во много раз меньшими суммами. На так называемые обязательные расходы приходится, по выкладкам министерства труда США, более 53% общей суммы расходов американского бюджета прожиточного минимума. В числе этих 53% прямые налоги и взносы (14,6%), неизбежные расходы на жилье (для квартиросъемщика, включая плату за отопление, воду и электроэнергию — 24,8%, а для собственника еще больше), затраты на транспорт — 9%. Прожиточный минимум для США включает в себя расходы на оплату ряда услуг (здравоохранения, просвещения), которые в СССР являются бесплатными и в бюджете минимума материальной обеспеченности не отражаются. Составленный министерством труда США прожиточный минимум предусматривает как наименьшие затраты на медицинскую помощь и лечение в размере 4,8% бюджета. На самом же деле они отнимают гораздо большую часть бюджета семьи. Так, в 1963 г. среднедушевые затраты американцев на медицинское обслуживание составили 127 долл., превысив уровень 1953 г. более чем вдвое. Для семьи из четырех человек это составляет уже не 4,8, а 8% бюджета семьи. Далее, прожиточный минимум министерством труда США составлен для семьи с детьми-школьниками. Поэтому он не предусматривает расходы на высшее образование, которые занимают значительную долю бюджета. Расходы семьи на обучение одного человека в американском вузе составляют 2—3 тыс. долл. в год. На бюджет же советской семьи обучение в вузе, как известно, не оказывает влияния.

Следовательно, несмотря на значительную разницу в номинальном выражении прожиточного минимума США и бюджета минимальной материальной обеспеченности советской семьи, последний во многих позициях реально отражает более высокий уровень жизни. Так, при огромной общей сумме расходов, предусматриваемых прожиточным минимумом для США, уровень потребления продуктов питания и ряда непродовольственных товаров оказывается весьма низким. На питание, одежду, обувь и все остальные нужды, выходящие за рамки так называемых «обязательных расходов», в расчетах прожиточного минимума США остается менее 47% бюджета, или около 3000 долл.[1]. В результате набор товаров, предусматриваемый прожиточным минимумом, не может быть приз-

[1] «Коммунист». 1966, № 18, стр. 113.

нан удовлетворительным, особенно учитывая исторически сложившиеся относительно высокие средние показатели уровня жизни населения. Например, в наборе непродовольственных товаров предусматривается, что из постельного белья американская семья из четырех человек может за год приобрести 2,35 простыни, 1,93 наволочки, 0,29 одеяла (шерстяного) и 0,35 постельного покрывала. Из одежды для взрослого мужчины такой бюджет позволяет иметь одно пальто (без плаща и т. п.) более чем на пять лет, приобрести за год 2,14 сорочки, 0,99 хлопчатобумажной рубашки, 0,27 спортивной рубашки (шерстяной) и 1,51 спортивной майки (хлопчатобумажных). Для тринадцатилетнего сына допускается покупка одного пальто на пять лет, а для восьмилетней дочери — 0,35 пальто и 0,31 легкого пальто или плаща в год, т. е. каждая из этих вещей должна использоваться три года.

В крайне минимальных размерах прожиточный минимум позволяет удовлетворить другие, особенно социальные и духовные, потребности. Так, отпуск можно провести вне дома только один раз в три или четыре года. Предполагается, что семья не имеет своего телефона и может звонить по автомату три раза в неделю. Предусматривается также, что семья покупает одну книгу в год и посылает по почте одно письмо в неделю.

Этот прожиточный минимум, по определению министерства труда, позволяет жить «скромно, но в достатке». Наряду с этим в США определяется также граница доходов, ниже которой трудящиеся находятся в бедности. По определению правительства США, одиночки испытывают бедность при доходе менее 1500 долл., а семья из четырех человек — при доходе менее 3000 долл. Это в 2 и более раза меньше официального прожиточного минимума.

В своем послании об экономическом положении страны президент Джонсон вынужден был признать, что в 1965 г. 32 млн. американцев продолжали жить в бедности, а 26 млн. американцев, находящихся на грани нищеты, не получали от государства никакой помощи. Среди них — 11,5 млн. детей, 7 млн. их родителей и 3,5 млн. престарелых [1].

Как показывают материалы о распределении населения по размеру годового дохода, в 1963 г. в США 18,5% всех семей располагали доходом до 3000 долл. и 28,2% одиночек — до-

[1] См. Экономическое положение капиталистических и развивающихся стран. М., «Правда», 1966, стр. 58.

ходом до 1000 долл. в год [1]. Особенно значителен удельный вес таких семей среди так называемого «цветного» населения — свыше $^2/_3$ даже по публикациям американского правительства.

Характеризуя относительно низкий уровень жизни трудящихся, прожиточный минимум в капиталистических странах по сравнению с фактическими данными наглядно показывает действительное материальное положение трудящихся при капитализме. При этом практического значения бюджет прожиточного минимума для обеспечения необходимого уровня жизни в капиталистической стране иметь не может. Хотя правительство США и провозгласило «безоговорочную войну с бедностью», однако мероприятия, провозглашенные в этих целях, не могут быть осуществлены в условиях господства частнокапиталистической собственности. Низкооплачиваемые категории работников, безработные и дискриминируемые пролетарии — закономерное явление для капитализма, которое свидетельствует о невозможности ликвидации бедности в капиталистическом обществе. В США в последние годы официальная статистика определяла среднегодовую цифру полностью безработных в 4—4,5 млн. человек. В действительности же в течение года, по тем же правительственным данным, в США лишались работы на различные сроки от 14 до 15 млн. человек, среди них примерно 4 млн. — на 15 и более недель [2].

Пособия по безработице в США составляют примерно $^1/_3$ заработной платы и выдаются, как правило, в течение не более 26 недель, а в некоторых штатах — лишь от 4 до 6 недель; $^1/_4$ американских трудящихся вообще не имеет права на пособия, фактически же их лишается 30—40%.

Если данные нормативных потребительских бюджетов США являются не более чем документом статистики, то в условиях социализма такие бюджеты имеют не только иное содержание, но и принципиально иное значение, поскольку, как уже отмечалось, они служат для определения не только необходимого уровня доходов, но и наиболее эффективных методов и путей их достижения.

При обосновании методов достижения необходимого минимального уровня материальной обеспеченности важное значение имеет определение источников его покрытия, т. е. наиболее вероятной структуры доходов семьи. Эта структура вме-

[1] См. Мир капитализма. Справочник о капиталистической экономике. Политиздат, 1965, стр. 292.

[2] См. «Коммунист», 1965, № 18, стр. 115.

сте с тем должна быть оптимальной, поскольку она предполагает осуществление первоочередных и наиболее эффективных мероприятий по увеличению доходов трудящихся.

Как известно, тот или иной уровень дохода может быть обеспечен за счет увеличения реальной заработной платы, общественных фондов потребления и доходов от подсобного хозяйства.

Заработная плата — основной источник доходов рабочих и служащих, дающий 85—90% денежных поступлений. Удельные веса заработной платы в доходах различаются у семей с разным уровнем материальной обеспеченности. Чем выше общий доход семьи, тем больше в нем и доля заработной платы. Удельный вес общественных фондов потребления, наоборот, уменьшается по мере роста величины доходов в целом. По данным бюджетных обследований рабочих промышленности за 1964 г., доля заработной платы в денежных доходах семей колеблется от 70% в семьях с минимальным уровнем душевого дохода до 85% в семьях с душевым доходом свыше 1200 руб. в год. Общественные фонды потребления, отражающиеся в бюджете семей (денежные выплаты и льготы), в семьях с минимальным душевым доходом составляют около 12%, а с максимальным — примерно 7%. Несмотря на то что в динамике доля поступлений из общественных фондов потребления в общем объеме доходов повышается, основу как самих доходов трудящихся, так и их прироста и в настоящее время, и в перспективе составляет заработная плата.

Личное подсобное хозяйство, как источник обеспечения минимума материальной обеспеченности рабочих и служащих, играет двоякую роль. За счет продажи продукции подсобного хозяйства на колхозном рынке покрывается часть денежных расходов семей трудящихся. Однако главное значение подсобного хозяйства состоит в том, что оно служит дополнительным источником питания семей рабочих и служащих. Основная часть продукции подсобных хозяйств идет не на продажу, а в личное потребление. В 1964 г. удельный вес личного хозяйства в производстве мяса составлял 42%, а в реализации его — 20%, соответственно молока — 42 и 8%, яиц — 73 и 43, картофеля — 60 и 44%. Следовательно, подсобное хозяйство прежде всего играет важную роль в непосредственном удовлетворении потребностей семьи, и этим определяется оценка его места как источника ее доходов.

Удельный вес подсобного хозяйства в доходах рабочих и служащих различается у семей с разным уровнем материаль-

ной обеспеченности. В группах семей с уровнем годового дохода до 480 руб. на одного члена семьи он примерно в 4 раза больше, чем в семьях с доходом 900 руб. Следовательно, как средство обеспечения минимума материальной обеспеченности подсобное хозяйство играет немаловажную роль.

Рассмотрение всех источников доходов семьи и их соотношения, естественно, подводит к вопросу: каков должен быть уровень минимальной заработной платы — основного элемента доходов трудящихся — на каждом этапе развития общества? Представляется прежде всего бесспорным, что минимум заработной платы должен быть таким, чтобы при определенном объеме и доле общественных фондов потребления он мог обеспечить уровень доходов, потребных для минимальной в данных общественных условиях материальной обеспеченности. Говоря конкретно о современном этапе развития нашего общества, надо, очевидно, исходя из приводившихся выше расчетов минимального нормативного бюджета конкретизировать, что минимум месячной заработной платы при данном размере общественных фондов потребления должен обеспечивать получение дохода в сумме 50 руб. в расчете на одного человека. При этом размеры и доля общественных фондов потребления могут быть приняты на уровне фактических данных или скорректированы с учетом необходимости и возможности проведения мероприятий по расширению льгот для наименее обеспеченных семей.

Доля заработной платы в поступлениях семей рабочих промышленности с уровнем душевого дохода до 50 руб. в месяц составляет в среднем не более 75—78%. Если принять это соотношение заработной платы и других доходов для определения уровня совокупной заработной платы, то она в нашем примере должна составить примерно 150 руб. в месяц. Как показывают данные бюджетных обследований рабочих промышленности, между заработной платой главы семьи и других членов семьи складываются определенные типичные соотношения. Так, в группе семей с душевым доходом 50 руб. в месяц заработная плата второго работника составляет около 40% общего заработка. Отсюда следует, что в бюджете минимума материальной обеспеченности заработная плата второго работника (минимальная) должна быть принята на уровне не менее 60 руб. в месяц, а главы семьи — около 90 руб.

Если же предположить, что оба работника в семье являются низкооплачиваемыми, то структура доходов окажется несколько иной. Необходимо сразу же подчеркнуть, что доля

семей из четырех человек с двумя работающими, каждый из которых получал бы минимальную заработную плату, очень мала: в настоящее время менее 1% общего числа семей. Но удельный вес заработной платы в доходах этих семей составляет уже не 70—80%, а лишь 60%. Если принять эту структуру доходов для определения размера совокупной заработной платы в расчетах бюджета минимума материальной обеспеченности, то она должна составить примерно 120 руб., а на каждого из работающих — 60 руб. Иначе говоря, заработная плата в размере 60 руб. в месяц может обеспечить при вышеуказанных соотношениях в доходах удовлетворение минимально необходимых потребностей в материальных благах и услугах одного работающего и одного иждивенца. Этот уровень заработной платы может быть принят в качестве минимального общественно необходимого уровня оплаты труда рабочего в современных условиях. С точки зрения затрат по воспроизводству рабочей силы разницы между работниками простого труда отраслей материального производства и других отраслей народного хозяйства практически не существует. Поэтому общественно необходимый минимальный уровень заработной платы для работников всех сфер труда может быть принят единый.

Разумеется, приводившиеся данные нельзя возводить в абсолют и распространять на все конкретные случаи жизни. Все показанные выше расчеты и результаты получены при определенных заданных условиях, которые, отражая средние величины (доля общественных фондов потребления, соотношение работающих и иждивенцев в семье, размер семьи и т. д.), характеризуют положение несколько усредненно. В реальной действительности складываются самые различные варианты этих условий, могущие дать другие результаты. Однако научную и, следовательно, практическую ценность могут, разумеется, представлять лишь расчеты, исходящие из наиболее типичных условий.

Если же говорить о типичных условиях, то они состоят в том, что, как правило, минимальная заработная плата в нашей стране не выступает основным источником доходов семьи, а служит дополнением к основному, более высокому заработку. Две трети работников, получающих минимальную заработную плату, являются в настоящее время вторыми работниками в семье.

Более сложной и важной является такая ситуация, когда, получая заработную плату более высокую, чем минимальная,

отдельные семьи вместе с тем могут не располагать необходимым уровнем дохода. Причина в многодетности семьи, т. е. в менее благоприятном, чем это принято в наших расчетах (1 : 1), соотношении иждивенцев и работающих. В некоторой степени недостающая часть доходов компенсируется в этих семьях пособиями на детей. Общая сумма пособий одиноким и многодетным матерям составила в 1964 г. около 0,5 млрд. руб. Однако размер пособия ниже, чем затраты на содержание ребенка. В связи с этим решающее значение приобретает в таких случаях дотация государства на льготное содержание ребенка в детском саду и яслях. Удельный вес платы родителей в средствах, идущих на содержание ребенка, составлял в 1964 г. в детских садах 27,4%, а в детских яслях — 19,5%.

В 1965 г. численность детей в детских дошкольных учреждениях составила примерно 8 млн. Детскими садами и яслями было охвачено около $^1/_4$ всех детей дошкольного возраста. Кроме этого, около 5 млн. детей было обслужено пионерскими лагерями.

Однако детей из менее обеспеченных семей в детских дошкольных учреждениях еще относительно мало. В 1964 г. лишь незначительная часть детей дошкольного возраста из семей, имеющих среднедушевой денежный доход до 50 руб. в месяц, находилась в детских садах и яслях. По данным бюджетных обследований, которыми мы в настоящее время располагаем, доля детей, находящихся в детских дошкольных учреждениях, падает по мере уменьшения доходов семьи. Во многом такое ненормальное положение объясняется сложившейся практикой устройства детей в детских учреждениях, которая совершенно недостаточно учитывает уровень материальной обеспеченности. Устарела и практика взимания платы за содержание детей в детских дошкольных учреждениях: во-первых, дифференциация платы в зависимости от совокупного заработка весьма незначительна; во-вторых, и это еще важнее, совершенно не принимается во внимание средний доход на члена семьи, т. е. уровень ее реальной материальной обеспеченности.

Как нам представляется, если разработать более обоснованные организационные и экономические условия устройства в детские дошкольные учреждения, то уже при существующих масштабах строительства этих учреждений в ближайшие два-три года все дети из менее обеспеченных семей могли бы быть устроены в детские сады и ясли.

Имеются и другие формы оказания материальной помощи менее обеспеченным семьям, в частности льготы многодетным семьям, включающим школьников. Уже в настоящее время в ряде случаев школьникам из малообеспеченных семей бесплатно предоставляются школьная форма, обувь, учебники и канцелярские принадлежности. Эти расходы покрываются из фонда всеобуча и других госбюджетных ассигнований. Ослабленные дети получают бесплатное молоко независимо от обеспеченности семей. Исполкомам городских и районных Советов депутатов трудящихся предоставлено также право освобождать от платы за питание детей из малообеспеченных семей в количестве до 25% к общему составу учащихся школ с продленным днем, из них до 10% полностью и до 15% от половины платы за питание. По желанию родителей дети могут быть определены в школы-интернаты, которые более чем на 90% содержатся из государственных бюджетных ассигнований. Малообеспеченные семьи для детей в возрасте до одного года бесплатно получают питание в молочных кухнях.

Расширение всех этих форм подъема материального уровня жизни многодетных семей, несомненно, является одним из важнейших путей устранения малообеспеченности.

§ 5. Дифференциация бюджетов минимумов материальной обеспеченности по районам страны и районное регулирование заработной платы

Районное регулирование заработной платы связано с необходимостью обеспечить равную оплату за равный труд во всех районах страны, а также материально стимулировать перемещение кадров и закрепление их на вновь осваиваемых и малообжитых территориях, имеющих важное народнохозяйственное значение.

Еще К. Маркс в «Капитале» отмечал, что в различных странах, в различных районах одной и той же страны величина необходимого продукта неодинакова. Он писал: «...при сравнении заработных плат разных стран необходимо принять во внимание все моменты, определяющие изменения в величине стоимости рабочей силы: цену и объем естественных и исторически развившихся первейших жизненных потребностей, издержки воспитания рабочего, роль женского и детского труда, производительность труда, его экстенсивную и интенсивную величину»[1]. Если абстрагироваться от специфически

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 570.

присущих капитализму особенностей, это марксово положение следует признать безусловно актуальным и для социализма. Различия в заработной плате по районам страны и в наших условиях вытекают из дифференциации величины необходимого продукта и определяются многосложными обстоятельствами. Абстрагируясь от влияния на величину необходимого продукта по районам страны производительности и интенсивности труда, мы здесь ограничиваемся целью показать изменение стоимости материального обеспечения жизни в зависимости от различий в потребностях людей. Следовательно, мы исходим из того условного предположения, что стоимость материального обеспечения жизни зависит лишь от количества жизненных средств, необходимых для воспроизводства рабочей силы, и стоимости единицы продукции. При данной стоимости единицы продукции стоимость материального обеспечения жизни зависит от количества жизненных благ. На определение размера жизненных средств влияют два фактора: количество и качество затрачиваемого труда работников и условия жизни (природно-климатические факторы, исторические особенности и т. д.).

Следовательно, размер заработной платы в различных районах страны зависит не только от затрат труда работников, но также и от условий их жизни. При одинаковых по количеству и качеству затратах труда величина необходимого продукта различается в зависимости от природно-климатических и других «внешних» по отношению к самому производству факторов. В соответствии с этим должна дифференцироваться и заработная плата. И это находится в полном соответствии с законом распределения по труду, поскольку из его действия вытекает необходимость распределять материальные и культурные блага в соответствии с количеством и качеством труда таким образом, чтобы всем работникам обеспечивались равные условия для воспроизводства рабочей силы.

Если для воспроизводства рабочей силы в отдельных районах страны требуется больше жизненных средств, чем по стране в среднем, рабочий должен большую часть дня работать для того, чтобы создать продукт, достаточный для восстановления израсходованной рабочей силы, т. е. размер необходимого продукта увеличивается. При неизменном рабочем дне в силу этого изменяется соотношение между необходимым и прибавочным трудом: доля первого увеличивается, последнего уменьшается. Таким образом, при равных затратах труда в различных районах страны в силу неодинаковых

условий жизни, обусловливающих различия в потребностях, а следовательно, различия в количестве жизненных средств, необходимых для воспроизводства рабочей силы, работники затрачивают неодинаковую часть рабочего дня на производство жизненных средств для восстановления израсходованной рабочей силы. Необходимый продукт по своей величине и доле во всем продукте, созданном рабочими, неодинаков в различных районах страны.

Именно эти различия в размерах необходимого продукта и вызывают непосредственно дифференциацию заработной платы работников по районам страны. Если бы различный по величине необходимый продукт возмещался одинаковой заработной платой, существовала бы равная оплата за неравный труд, т. е. были бы нарушены требования экономического закона распределения по труду. Однако на практике такие нарушения в принципе допускаться не должны и трудящимся ряда районов страны (восточных, северных) устанавливается более высокая заработная плата, соответствующая размерам необходимого продукта. Степень повышения заработной платы определяется разницей в количестве жизненных средств, необходимых для воспроизводства рабочей силы, по сравнению со средним по стране количеством таких средств в данных условиях.

Поясная дифференциация цен не отменяет, а, напротив, как правило, усиливает необходимость различий в заработной плате по районам страны. Дифференциация в заработной плате по районам страны должна существовать и при единых ценах. В таком случае разница в заработной плате по районам страны обусловливалась и зависела бы только от порайонных различий в количестве жизненных средств, необходимых для воспроизводства рабочей силы. При условии дифференциации цен размер повышения заработной платы в связи с различиями в сумме жизненных средств должен быть скорректирован на разницу в ценах.

Различия в наборах предметов потребления для работников по районам страны требуют установления определенного соотношения в денежной заработной плате, а дифференциация цен — в реальной заработной плате.

Районное регулирование доходов по труду практически осуществляется в нашей стране путем применения районных коэффициентов к заработной плате. Как известно, ставки и оклады заработной платы, а также системы оплаты труда на предприятиях одной отрасли во всех районах одинаковы. Бо-

лее высокая заработная плата в ряде районов устанавливается путем увеличения заработка в соответствии с районным коэффициентом, действующим на данном предприятии. В отличие от ранее существовавшего порядка коэффициенты не образуют новые ставки и оклады. В сумму заработка, который умножается на районный коэффициент, включаются все выплаты из фонда заработной платы, за исключением вознаграждений за выслугу лет, надбавок за работу на Крайнем Севере и, разумеется, всех выплат, исчисленных из расчета среднего заработка (оплата отпусков, выполнение государственных обязанностей и т. п.). Во избежание излишеств в заработной плате районные коэффициенты начисляются на сумму заработка, не превышающую 300 руб. в месяц.

По размерам коэффициентов, установленных в производственных отраслях народного хозяйства, отдельные районы страны в настоящее время распределяются следующим образом:

Острова Северного Ледовитого океана	2,0
Остальные районы Крайнего Севера	1,5—1,7
Районы, приравненные к Крайнему Северу (включая Мурманскую область и центральные районы Сибири и Дальнего Востока)	1,3—1,5
Отдельные районы Европейского Севера, южные районы Сибири и Дальнего Востока	1,2—1,3
Урал, юг Западной Сибири, Казахстан и Средняя Азия	1,1—1,2
Центральные, южные и западные районы Европейской части СССР	1,0

Размеры коэффициентов в основном соответствуют различиям в стоимости материального обеспечения жизни по районам и таким образом создают примерно равные условия для воспроизводства рабочей силы во всех районах страны. В разные периоды размеры коэффициентов изменялись. Изменялся и круг отраслей, работников, а также районов, на которые распространялись районные коэффициенты. Эти изменения вызывались теми конкретными народнохозяйственными задачами, которые определяли на том или ином этапе развития направление районного регулирования заработной платы.

Большая работа по улучшению районного регулирования заработной платы была проведена в период упорядочения заработной платы. Однако и в настоящее время в районном регулировании еще имеются существенные недостатки, которые должны быть устранены при его дальнейшем совершенствовании. Прежде всего районные коэффициенты применяются не ко всем работникам, проживающим в районах с бо-

лее высокой стоимостью материального обеспечения жизни, а лишь в отдельных отраслях и даже на отдельных предприятиях одних и тех же отраслей. Естественно, это ставит в неравные условия работников, проживающих в одних и тех же районах. Далее, были бы целесообразны, как нам представляется, некоторые корректировки в размерах районных коэффициентов, в частности для более полного учета различий в ценах на товары народного потребления. В ряде случаев в районах, где действуют более высокие цены, повышенные районные коэффициенты не применяются, тогда как в районах с более низкими ценами они введены. Необходимо также более полное отражение в действующих районных коэффициентах различий в наборе продуктов питания и непродовольственных товаров, обусловленных территориальной спецификой условий жизни.

Основное направление в совершенствовании районного регулирования заработной платы — это расширение круга работников, получающих надбавку к заработной плате соответственно районному коэффициенту, а также более полный учет в уровне заработной платы порайонных различий в стоимости материального обеспечения жизни. В принятых XXIII съездом КПСС директивах на пятилетку 1966—1970 гг. признано необходимым ввести коэффициенты к заработной плате рабочих и служащих предприятий и организаций, расположенных в районах Дальнего Востока, Сибири и Европейского Севера, для которых в настоящее время эти коэффициенты не установлены, и расширить льготы для работающих в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним местах [1]. Разумеется, не исключается, а, напротив, предполагается более полное использование в этих же целях общественных фондов потребления, расширения сферы обслуживания, улучшения жилищно-коммунальных условий. В текущем пятилетии для районов с повышенными затратами на воспроизводство рабочей силы предусмотрены более высокие капитальные вложения на строительство жилищ, школ, больниц, дошкольных и других культурно-бытовых учреждений.

Чтобы определить количественную меру различий в стоимости жизни, нужны дифференцированные по районам нормативные потребительские бюджеты.

В НИИ труда были произведены примерные расчеты минимума материальной обеспеченности для одинокого рабоче-

[1] См. Материалы XXIII съезда КПСС. Госполитиздат, 1966, стр. 257.

го (занятого механизированным трудом) с учетом условий проживания в различных районах страны. Все расчеты выполнены применительно к следующим районам: центральные области (без Москвы), Украинская ССР, Средняя Азия, Казахская ССР, Урал, Восточная Сибирь, Дальний Восток, Якутская АССР и Магаданская область.

Бюджеты минимума материальной обеспеченности рассчитывались не для каждого города или административного района, а для одной-двух республик или одной или нескольких областей, типичных для данной зоны. Полученные же результаты распространялись на всю зону. Так, в центральные области вошли такие области, как Московская (без Москвы), Смоленская, Ярославская и др. Среднюю Азию представили две республики: Узбекская и Киргизская; Урал — Свердловская и Челябинская области; Восточную Сибирь — Иркутская область и Красноярский край; Дальний Восток — Приморский и Хабаровский края; Казахскую ССР — Алма-Атинская и Карагандинская области. В Якутской АССР и Магаданской области выделены районы Крайнего Севера и районы, приравненные к Крайнему Северу.

Кроме того, были выполнены расчеты минимума материальной обеспеченности семьи рабочего, состоящей из четырех человек для Крайнего Севера, Севера, центральных и южных областей.

Рационы питания, наборы одежды, белья и обуви, а также затраты топлива и транспортные расходы, связанные с поездками в отпуск, устанавливались дифференцированно в зависимости от природных особенностей района и экономических условий жизни.

Расчетами обнаружены различия в стоимости материального обеспечения жизни в отдельных районах (табл. 18).

Из табл. 18 видно, что стоимость материального обеспечения жизни характеризуется весьма значительной порайонной дифференциацией. К тому же надо учесть, что в приведенных в табл. 18 данных не учтена разница в расходах на оплату налогов. Эти расходы, зависящие от уровня заработной платы, у работников, проживающих на Дальнем Востоке, Севере и Крайнем Севере, естественно, больше, так как у них выше заработная плата. С учетом этого обстоятельства порайонная дифференциация в стоимости материального обеспечения окажется еще большей (см. табл. 19).

Разница в стоимости материального обеспечения жизни для различных районов страны образуется, во-первых, из-за

Таблица 18

Относительный уровень стоимости материального обеспечения жизни одинокого рабочего в разных районах страны

Районы страны	% к центральным областям	% к Украине
Центральные области (без Москвы)	100,0	114,8
Украинская ССР	87,1	100,0
Средняя Азия	83,2	95,6
Казахская ССР	101,2	116,2
Урал	103,4	118,8
Восточная Сибирь	107,7	123,6
Дальний Восток	116,6	133,8
Якутская АССР и Магаданская область:		
а) отдаленные районы, приравненные к Крайнему Северу	132,8	152,5
б) районы Крайнего Севера	158,4	181,8

несовпадений в нормативах потребления материальных благ и услуг; во-вторых, из-за различных розничных цен и тарифов на услуги. Определенное значение для уровня цен имеет

Таблица 19

Относительный уровень стоимости материального обеспечения жизни одинокого рабочего в разных районах (с учетом уплаты налогов) [1]

Районы	% к районам Центра	% к Украине
Центр	100,0	114,8
Урал	103,4	118,8
Восточная Сибирь	112,6	129,2
Дальний Восток	128,8	147,9
Север	146,9	168,8
Крайний Север	176,2	202,3
Украина	87,1	100,0
Казахстан	101,2	116,2
Средняя Азия	83,2	95,6

[1] «Экономические науки», 1966, № 3, стр. 30.

доля колхозного рынка в продаже товаров и, наконец, в-третьих, разница в стоимости материального обеспечения жизни по районам страны обусловлена неодинаковым половозрастным составом семей. Особенно существенное значение имеют первые два фактора.

Если проследить действие этих двух факторов раздельно по продуктам питания и непродовольственным товарам, то мы увидим, что они действуют неодинаково. Разница в стоимости наборов продуктов питания происходит во многом из-за различий в ценах. Различия в стоимости наборов за счет их состава менее значительны. Это и понятно, поскольку разница в поясной дифференциации цен значительно больше, чем различия в наборах продуктов питания. В отношении непродовольственных товаров действует обратная тенденция. При незначительных отклонениях в ценах здесь существенно различается состав наборов, особенно в районах со специфическими природно-климатическими особенностями. Следовательно, состав набора играет предопределяющую роль в разнице стоимости всего бюджетного набора, главным образом, в связи с существенными различиями по непродовольственным товарам.

Структура расходов бюджета минимума материальной обеспеченности одинокого рабочего различается по районам страны следующим образом (табл. 20).

Расходы на питание являются преобладающей статьей бюджетов во всех районах.

Калорийность и химический состав суточных пищевых наборов для рабочего, занятого механизированным трудом в различных районах страны, выражаются в данных табл. 21.

При составлении рационов была полностью учтена потребность в калориях для рабочих, дифференцированная по климатическим зонам. Максимальную калорийность содержит рацион для рабочих Крайнего Севера — Якутской АССР и Магаданской области — (4033 *кал*), а минимальную — для рабочих Средней Азии (3361 *кал* в сутки). В свете современных научных представлений решающим качественным показателем питания является содержание и удельный вес животных белков. Значительно менее важным является содержание и удельный вес животных жиров, а отсюда и животных калорий. Современная наука считает также необходимым потребление растительных жиров, богатых жирными кислотами. Исходя из этого процент животного белка в рекомендуемых рационах колеблется от 54,9 до 57,5% и лишь для Средней

Таблица 20

Структура расходной части бюджета минимума материальной обеспеченности одинокого рабочего (в % к итогу)

Статьи расходов	Районы								
	Центр	Урал	Восточная Сибирь	Дальний Восток	Север	Крайний Север	Украина	Казахстан	Средняя Азия
Питание (включая общественное)	50,0	53,0	51,7	55,3	52,9	49,5	50,8	52,2	48,7
Предметы одежды, белья, обуви	18,6	17,9	19,8	18,3	16,0	14,9	18,0	18,3	18,8
Мебель и хозяйственные товары	2,7	2,6	2,5	2,3	2,0	1,8	3,1	2,7	3,2
Предметы культурного обихода и спорттовары	3,0	2,9	2,8	2,6	3,3	2,8	2,7	3,0	2,6
Предметы галантереи, санитарии, гигиены и лекарства	1,5	1,5	1,4	1,3	1,2	1,0	1,8	1,5	1,9
Табак, спички, вино, водка	7,1	6,9	6,6	6,1	7,5	7,2	6,5	7,0	6,8
Итого расходов товарных	82,9	84,8	84,8	85,9	82,9	77,2	82,9	84,7	82,0
Жилищные и коммунальные услуги	4,4	4,5	4,4	4,1	5,0	7,2	5,1	4,6	5,9
Отдых и лечение[1]	2,0	1,9	2,4	2,2	2,3	2,7	2,2	1,9	2,4
Культурно-просветительные расходы	1,4	1,4	1,3	1,2	1,1	0,9	1,6	1,4	1,7
Услуги парикмахерских, бани, прачечных	2,8	2,7	2,6	2,4	2,1	1,8	3,3	2,8	3,4
Транспорт и связь	5,1	3,3	3,2	2,9	5,5	8,9	3,3	3,2	2,9
Прочие расходы	1,4	1,4	1,3	1,3	1,1	1,3	1,6	1,4	1,7
Итого расходов на услуги	17,1	15,2	15,2	14,1	17,1	22,8	17,1	15,3	18,0
Всего расходов	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

[1] Стоимость питания в домах отдыха входит в общую статью по питанию.

Азии снижается до 50,8%. Большое значение имеет наличие достаточного количества усвояемого кальция и благоприятное соотношение между кальцием и фосфором. В предлагаемых рационах это обеспечивается достаточным потреблением молока, творога и сыра. В связи с тем что в некоторых рационах предусмотрено недостаточное количество витаминов, необходимо использование синтетических препаратов, главным образом для Восточной Сибири, Севера и Крайнего Севера.

Таблица 21

Питательные вещества в наборах питания для различных районов страны

Районы	Всего калорий	Белки, г	Жиры, г	Углеводы, г
Центр	3486	101,1	112,6	492,9
Восточная сибирь	3740	105,8	131,1	505,0
Дальний Восток	3636	111,7	116,0	512,0
Крайний Север	4033	116,6	148,6	525,0
Север	3871	113,0	137,7	519,1
Украина	3386	100,7	107,2	482,2
Средняя Азия	3361	101,3	92,4	509,2
Казахстан	3593	107,4	115,3	507,5
Урал	3587	101,1	116,0	505,4

При разработке наборов продуктов для питания рабочего в каждом районе (табл. 22) Институтом питания учитывалась не только необходимость обеспечения пищевыми веществами (белки, жиры и углеводы) и калориями, но принимались во внимание фактическое питание населения и возможность его обеспечения данным продуктом как из местных ресурсов, так и путем завоза из других районов. Наборы включают большой и разнообразный круг продуктов, обеспечивающий наиболее рациональное при данных условиях питание.

Рационы были оценены в государственных розничных и местных ценах соответствующего пояса. Кроме того, рационы питания были оценены в государственных розничных ценах II пояса, а также в полученных из материалов бюджетных обследований средних ценах покупок как в государственной торговле, так и на колхозном рынке.

Анализ бюджетных данных за 1964 г. показывает, что приобретение продуктов питания на колхозном рынке играет в

Удельный вес различных продуктов в продовольственном наборе по районам страны (в % к набору для Центра)

Продукты питания	Районы								
	Центр	Урал	Украина	Средняя Азия	Казахстан	Дальний Восток	Север	Крайний Север	Восточная Сибирь
Хлеб и хлебобулочные изделия (в переводе на муку), крупа и бобовые	100,0	100,0	96,3	110,6	106,4	108,0	110,4	110,4	105,9
Картофель	100,0	100,0	87,5	50,0	75,0	100,0	100,0	75,0	100,0
Овощи	100,0	75,0	100,0	100,0	62,5	75,0	75,0	62,5	87,5
Фрукты и ягоды свежие	100,0	84,3	192,8	154,3	100,0	116,1	107,2	108,5	76,7
Мясо	100,0	117,9	109,0	117,9	136,1	100,0	142,1	145,3	117,9
Рыба	100,0	66,7	66,7	33,3	33,3	166,7	100,0	100,0	101,3
Молоко и молочные продукты в переводе на молоко	100,0	133,2	124,2	87,8	134,3	114,6	118,0	130,9	119,7
В том числе масло животное	100,0	152,8	152,8	100,0	252,8	152,8	202,8	252,8	152,8
Сало	100,0	50,0	202,8	—	202,8	102,8	302,8	455,6	252,8
Масло растительное и маргарин	100,0	100,0	66,7	100,0	66,7	100,0	100,0	83,6	100,0
Яйца, шт.	100,0	100,0	165,6	100,0	100,0	99,1	65,5	66,4	66,4
Сахар	100,0	79,9	66,4	66,4	79,9	66,8	66,4	79,9	66,8
Кондитерские изделия	100,0	83,5	83,5	83,5	83,5	100,0	100,0	134,0	100,0

среднем во всех обследованных семьях незначительную роль, особенно в семьях менее обеспеченных. Если, например, в среднем во всех обследованных семьях рабочих промышленности 45,4% картофеля приобретается на рынке, то в семьях с низким душевым годовым доходом — только 20,7%; соответственно фруктов — 32 и 24%, мяса — 11 и 8,4%, яиц — 35,6 и 12,5%. Расчеты показывают, что покупки на колхозном рынке незначительно увеличивают стоимость питания почти во всех районах страны. Так, на Севере только 18,4% картофеля, а на Крайнем Севере — 1,6% приобретают на колхозном рынке. Овощей приобретается на рынке соответственно 2,3 и 3,9%, фруктов — 6,9 и 14,1, мяса — 0,1 и 0,5, молока — 5,1 и 5,6, яиц — 5,2 и 4,8%. Правда, в других районах, особенно в Центре, на Украине и в Казахстане, удельный вес колхозно-

го рынка в общих покупках продовольствия существенно выше (табл. 23).

Таблица 23

Удельный вес приобретения отдельных продуктов на колхозном рынке в общем приобретении продуктов питания

Районы	Картофель	Овощи	Фрукты	Мясо	Молоко	Творог	Яйца
Центральные районы . .	38,0	20,9	34,6	14,5	14,1	21,3	35,0
Украина	53,8	18,2	6,2	15,0	11,2	32,5	44,0
Средняя Азия	58,6	67,8	80,4	7,2	59,3	53,0	31,4
Казахстан	53,6	22,2	33,8	6,7	4,5	2,4	19,4
Восточная Сибирь . .	25,9	10,9	24,4	5,4	7,6	6,7	12,4
Урал	24,9	3,7	10,9	4,0	11,5	3,7	11,2
Дальний Восток . . .	1,1	6,6	33,3	3,2	13,3	3,5	15,7

От удельного веса приобретений на колхозном рынке зависит и среднее удорожание стоимости питания. Так, наибольшим оно является на Украине (2 р. 40 к. в месяц на одинокого рабочего), наименьшим на Севере (12 коп.); соответственно в центральных районах — 99 коп., а в Восточной Сибири — 32 коп. и т. д.

Поскольку повышение расходов в связи с закупками на колхозном рынке не столь уж существенно, оно не может сыграть значительной роли при определении общих расходов на питание. В расчете же нормативного потребительского бюджета одинокого рабочего дополнительные затраты на приобретение товаров на колхозном рынке можно вообще отбросить, поскольку такой рабочий практически почти не прибегает к колхозному рынку. Это обстоятельство и было учтено при расчете расходов на питание. При расчетах стоимости питания одинокого рабочего исходили также из того, что во всех районах он пользуется услугами общественного питания. Наценка была принята в размере 20%, которая распространялась только на половину суммы, полученной в результате оценки продуктового набора в государственных розничных ценах соответствующего пояса (табл. 24).

Различие в стоимости наборов продуктов питания определяется прежде всего разницей в поясных ценах на продовольственные товары. Так, районы Севера и Крайнего Севера характеризуются высоким уровнем местных розничных цен на отдельные продовольственные товары (ранние овощи, карто-

Таблица 24

Относительный уровень стоимости наборов продуктов питания одинокого рабочего в различных районах (в ценах соответствующего района)

Районы	Стоимость питания в государственных розничных ценах соответствующих поясов, % к стоимости набора в Центре	Полная стоимость продуктов питания с учетом общественного питания и с добавлением витаминов	
		% к стоимости набора в Центре	% к стоимости набора на Украине
Центр	100,0	100,0	112,9
Урал	108,7	109,6	123,7
Украина	88,6	88,6	100,0
Средняя Азия	81,2	81,1	91,6
Казахстан	104,8	105,6	119,3
Дальний Восток	128,9	128,9	145,6
Восточная Сибирь	109,9	111,3	125,7
Север	138,8	140,5	158,6
Крайний Север	154,2	157,0—165,7[1]	177,3—187,1[1]

[1] Стоимость питания в ценах, принятых для Магаданской области.

фель, фрукты), превышающим другие поясные цены в 1,5—3 раза. Кроме того, в районах Севера, а особенно Крайнего Севера, высокий удельный вес в питании занимает консервированная продукция: мясо- и рыбопродукты, сухие и консервированные фрукты, овощи и картофель (в балансе питания по РСФСР в целом на консервы приходится 13,5%, а по Магаданской области — 42%). Розничные цены на консервы значительно выше, чем на исходные продукты, хотя при консервировании содержание полезных веществ и степень их усвояемости падают.

Разница в стоимости питания складывается и из-за различий в самих наборах продуктов. Чтобы выявить, насколько различается стоимость питания в разных районах за счет натурального состава наборов, все продуктовые наборы были оценены в единых розничных ценах (II пояса). Наряду с этим набор продуктов питания, принятый для Центра, был оценен в ценах, принятых для разных районов. В результате были получены данные, приведенные в табл. 25.

Фактический средний уровень питания во всех обследованных семьях (в пересчете на взрослого едока) по своему

составу несколько лучше, чем принятый для расчетов. Следует, однако, иметь в виду, что набор продуктов характеризует необходимый уровень питания менее обеспеченных семей, а не всех рабочих.

Таблица 25

Сравнительные данные о стоимости рациона питания

Районы	Стоимость рациона питания, % к набору для Центра		
	уровень	при учете отклонений только в составе рациона	при учете отклонений только в розничных ценах
Центр	100,0	100,0	100,0
Украинская ССР	88,6	106,3	84,7
Урал	108,7	104,3	106,4
Восточная Сибирь	109,9	105,8	106,4
Дальний Восток	129,0	103,9	130,4
Средняя Азия	81,2	98,6	85,4
Казахстан	104,8	106,2	102,8
Север	138,8	112,3	132,8
Крайний Север	154,3	122,5	144,2

Наборы одежды, белья, обуви для одинокого рабочего были дифференцированы по районам страны в зависимости от условий жизни. Наборы были рассчитаны для четырех климатических зон: Крайнего Севера, Севера, центральных областей и южных областей.

В основу расчета расходов на приобретение одежды, белья, обуви были положены натуральные наборы. Расчет производился с учетом срока носки одного изделия и его цены, на основе чего определялись затраты на годовую покупку.

Принятый для расчетов гардероб дает возможность определить тот минимальный запас важнейших предметов одежды, которым должен располагать одинокий рабочий при минимальном уровне доходов. Этот гардероб для мужчины состоит из 45 наименований одежды, белья и обуви. В состав гардероба входит верхняя одежда: пальто зимнее, демисезонное, плащ, костюмы, куртки, брюки; белье верхнее: верхние сорочки, пижамы; белье нижнее: сорочки нижние, трусы; белье трикотажное: сорочки, майки, свитеры, шарфы, носки;

головные уборы: шапки меховые, шляпы, кепи; постельное белье: одеяла, пододеяльники, простыни, наволочки, полотенца, носовые платки и некоторые другие предметы. В наборе обуви предусмотрены зимняя и летняя обувь, домашние тапочки. При определении гардероба были учтены особенности различных климатических зон и вытекающие отсюда основные требования к одежде и обуви. Климат той или иной зоны оказывает непосредственное влияние на количество и виды предметов в гардеробе, на вид ткани, из которых изготовлены предметы одежды, на сроки износа.

Затраты на гардероб определялись в единых ценах, вследствие чего разница между районами обусловливается главным образом составом самого набора и различными сроками износа отдельных предметов. Дифференциация расходов на непродовольственные товары по районам, выявленная расчетами, довольно значительна: если затраты в центральных областях принять за 100%, то на Крайнем Севере они составят 126,9%, на Севере — 114,9%, а в южных областях — 84,4%.

Расходы на мебель дифференцированы по районам исходя из разницы в поясных ценах. Сам же набор мебели принят для всех районов одинаковый: шкаф для одежды и белья, шкаф книжный, стол обеденный, стулья, стол для радиоприемника, кровать с матрацем, стол кухонный, полка-шкафчик, табурет, вешалка. Одинаков и набор посуды для всех районов: 30 предметов посуды обеденной, 9 чайной, 5 кухонной.

Предусмотрены расходы одинокого рабочего на предметы хозяйственного обихода: холодильник, радиоприемник, велосипед, фотоаппарат, часы наручные и другие предметы длительного пользования. Кроме того, учтены расходы на спорттовары, фотопринадлежности, книги, журналы, предметы санитарии и гигиены.

Расходы одинокого рабочего на оплату жилой площади и коммунальных услуг рассчитаны в двух вариантах: для жилья со всеми коммунальными удобствами и без коммунальных удобств. Согласно расчетам отсутствие коммунальных удобств увеличивает расходы одинокого рабочего на жилье на Крайнем Севере на 2 р. 45 к. в месяц, на Севере — на 2 р. 14 к., в районах Центра — на 93 коп., на Украине — на 23 коп. в месяц и т. д. И в этом отношении проживание в районах Севера, Дальнего Востока и Восточной Сибири связано с относительно более высокими расходами. Сумма расходов на жилье в этих районах выше, чем в других, и при наличии коммунальных удобств, но не в такой степени.

При практическом определении бюджета минимума материальной обеспеченности рабочего был принят вариант, когда одинокий рабочий во всех районах, кроме Крайнего Севера, проживает в доме со всеми коммунальными удобствами.

При расчете расходов на плату за пользование центральным отоплением, канализацией, водопроводом и газом были использованы действующие в настоящее время на местах тарифы.

Расходы на покупку топлива на Крайнем Севере были определены на основе действующих на местах цен. Расходы на оплату электроэнергии запроектированы на одинаковом уровне для всех районов, кроме Крайнего Севера, для которого сделан отдельный расчет с учетом специфики проживания в этом районе. При расчете расходов за пользование водой и за очистку были учтены местные тарифы.

В транспортные расходы включались затраты на внутригородские поездки рабочего на работу, в театр, кинотеатр и т. д. Кроме того, при расчете транспортных расходов во всех районах, кроме Севера, Крайнего Севера, учитывались расходы рабочего на поездку в дом отдыха во время отпуска. Предполагалось, что рабочий, проживающий на Севере, проводит свой отпуск на юге раз в два года, а проживающий на Крайнем Севере — раз в три года. Учитывались также поездки рабочего в выходные дни за город. Для отдаленных районов приняты более высокие нормативы расходов на услуги связи.

При расчете расходов одинокого рабочего на отдых и лечение принято, что рабочий сам оплачивает путевку, хотя во многих случаях его затраты (так называемые льготные путевки) в 3 с лишним раза меньше. В бюджете минимума материальной обеспеченности по статье «Отдых и лечение» учитывается только 55% расходов на путевку, т. е. лишь та часть, которая идет на оплату услуг во время отдыха, остальные же 45% включены в статью «Питание».

При расчете расходов одинокого рабочего на санитарию, гигиену и прочие услуги для всех районов было условно принято, что рабочий пользуется услугами прачечной, парикмахерской, банями; при определении затрат на культурно-просветительные мероприятия предполагалось, что рабочий будет посещать театр, цирк, кинотеатр, а также музеи, выставки, спортивные сооружения.

Как уже указывалось, бюджеты минимума материальной обеспеченности могут быть использованы планирующими ор-

ганами для расчетов районных коэффициентов заработной платы. Но, как нам представляется, разница в стоимости бюджетных наборов должна являться только основой для районного регулирования заработной платы. Конечно, разница в стоимости жизни рабочего, которая была определена с помощью бюджетов, обязательно должна быть учтена при планировании заработной платы по различным районам. Однако различия в заработной плате могут быть и более значительными, чем это вытекает из бюджетов. Прежде всего выявленная дифференциация стоимости жизни одинокого рабочего не учитывает разницу в объеме общественных фондов потребления, которыми пользуется население разных районов страны, а также неодинаковый уровень поступлений продуктов из личного подсобного хозяйства. Анализ фактических бюджетов семей рабочих промышленности показывает, что в разных районах удельный вес заработной платы в общих доходах различен.

Если применить структуру доходов семей, существующую в настоящее время в разных районах, к данным нормативных потребительских бюджетов, то получится, что заработная плата по районам должна различаться следующим образом (табл. 26):

Таблица 26

Расчетные различия в заработной плате одинокого рабочего в разных районах страны (в % к заработной плате в Центре)

	Центр	Урал	Восточная Сибирь	Дальний Восток	Север	Крайний Север	Украина	Казахстан	Средняя Азия
Заработная плата одинокого рабочего	100,0	110,0	116,3	128,2	138,1	167,3	93,6	108,2	82,7

Приведенные в табл. 26 данные не совсем точно отражают действительные соотношения, поскольку при расчетах были использованы данные бюджетных обследований семей рабочих промышленности, а не одиноких рабочих. У одиноких рабочих структура доходов складывается иначе, чем у семейных, но в связи с отсутствием сводных данных по бюджетам одиноких рабочих по районам страны данные, полученные по семейным бюджетам, условно были распространены на дохо-

ды одиноких рабочих. Несмотря на условность приведенного расчета, он убедительно доказывает, что при установлении районных коэффициентов необходимо также учитывать и объем общественных фондов потребления в том или ином районе.

Кроме того, бюджеты минимума материальной обеспеченности фактически учитывают только те материальные блага и услуги, которые можно выразить в денежной форме. Они, следовательно, не могут предусмотреть различий в медицинском обслуживании того или иного района, жилищных и бытовых условий, удаленность от высших и средних учебных заведений, различное социально-культурное обслуживание в районах. Помимо указанных, при территориальном регулировании заработной платы необходимо учитывать такие обстоятельства, как важность данного района с точки зрения освоения новых богатых природных ресурсов, других факторов рационального размещения производства, требующих привлечения кадров из других районов.

Нельзя с помощью бюджетов учесть также особо суровые природно-климатические условия. Вся совокупность факторов, существенно влияющих на условия жизни населения, включая и те, которые не могут быть учтенными в нормативных потребительских бюджетах, должна найти отражение в системе районного регулирования заработной платы.

Бюджет минимума на ближайшую перспективу

С развитием производства, изменением характера труда и повышением народного благосостояния развиваются потребности людей. Соответственно расширяется круг минимально-необходимых потребностей, покрытие которых требует более высокого уровня доходов семей. В планировании роста доходов и потребления на перспективу важное место занимают перспективные бюджеты минимума материальной обеспеченности.

Нами сделана попытка построить бюджет минимума материальной обеспеченности на ближайшую перспективу. Обеспеченность семьи, соответствующая этому минимуму, существенно превышает современный уровень минимума материальной обеспеченности. В то же время перспективный минимум ниже рационального уровня потребления, обеспечивающего полное удовлетворение разумных потребностей человека и всестороннее развитие личности. Удовлетворение потребностей на уровне этого перспективного минимума послужит важным этапом в обеспечении научной организации народного потребления для всех трудящихся. В условиях, когда всем советским людям будет обеспечен уровень доходов, соответствующий перспективному бюджету минимума, в стране будет ликвидирована малообеспеченность, пока еще характерная для части семей.

Решение проблемы ликвидации малообеспеченности семей главным образом зависит от роста национального дохода и фонда потребления, т. е. увеличения ресурсов, которыми общество может располагать для повышения материального благосостояния трудящихся, и в первую очередь семей с минимальным уровнем материальной обеспеченности. Значительный шаг в создании материальных предпосылок повыше-

ния жизненного уровня менее обеспеченных семей будет сделан в пятилетии (1966—1970 гг.), в течение которого увеличение национального дохода на 38—41% обеспечит абсолютный его прирост в 2 с лишним раза больший, чем за пять предыдущих лет (1961—1965 гг.). В отличие от прошлых периодов, когда доля накопления в национальном доходе повышалась, в текущей пятилетке соотношение фонда потребления и фонда накопления будет стабильным.

Одновременно сблизятся темпы роста производства предметов потребления и производства средств производства. Если в 1961—1965 гг. производство в группе «А» увеличилось на 58%, а в группе «Б» — на 36%, то в текущем пятилетии рост составит соответственно 49—52 и 43—46%. В результате будет достигаться оптимальное для данных условий соотношение темпов развития обоих подразделений общественного производства.

Рост национального дохода, таким образом, будет сопровождаться ускоренным повышением темпов развития производства предметов потребления, т. е. отраслей сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности. Во всех этих отраслях темпы прироста продукции будут выше, чем в предыдущем пятилетии.

Повышается роль тяжелой промышленности в дальнейшем подъеме народного благосостояния. Значительно увеличивается доля средств производства для отраслей, производящих предметы потребления, которая к концу пятилетки составит 20%. Выпуск потребительских товаров на предприятиях тяжелой промышленности возрастет на 80% при общем росте производства товаров народного потребления на 43—46% [1].

Существенное увеличение объема сельскохозяйственного производства (в среднегодовом исчислении на 25% по сравнению с предыдущим пятилетием), рост на этой основе пищевой промышленности (ее продукция увеличится за пятилетие 1966—1970 гг. в 1,4 раза) позволит значительно улучшить питание населения. По ряду продуктов, например рыбе, сахару, растительному маслу, будут достигнуты рациональные физиологические нормы потребления. В среднем на душу населения в новой пятилетке потребление мяса и мясных продуктов увеличится на 20—25%, молока и молочных продуктов — на 15—18, сахара — примерно на 25, овощей и бахче-

[1] См. «Коммунист», 1966, № 7, стр. 28.

вых — на 35—40, растительных жиров — на 40—46, фруктов и винограда — на 45—50, рыбы и рыбных продуктов — на 50—60%.

Продукция легкой промышленности возрастет за текущее пятилетие в 1,4 раза. Наиболее быстро будет развиваться производство товаров, пользующихся повышенным спросом у населения, — трикотажа, изделий из синтетических волокон, из искусственной кожи, галантереи. Особенно увеличится производство товаров для детей. Продажа населению тканей, одежды и трикотажных изделий возрастет в 1,4 раза, а верхнего и бельевого трикотажа — в 1,9 раза. В 1970 г. по потреблению трикотажных изделий СССР приблизится к рациональным нормам.

Значительно расширяется в 1966—1970 гг. выпуск предметов культурно-бытового назначения и других товаров длительного пользования. Домашних холодильников за пятилетие запланировано изготовить 19,5 млн. шт., в то время как за 16 предшествующих лет со времени освоения их производства было выпущено 7,5 млн. шт. Телевизоров предусмотрено выпустить более 30 млн. шт., радиоприемников и проигрывателей — около 34 млн. шт. За один только 1970 год будет произведено холодильников, легковых автомобилей, телевизоров примерно столько же, сколько выпущено их в нашей стране за все время до 1965 г. По отдельным товарам длительного пользования, как например, холодильники, кожаная обувь, в 1970 г. будет превышен самый высокий уровень производства, существующий в какой-либо стране в настоящее время.

Основная часть прироста продукции будет получена за счет повышения производительности труда (в промышленности — на 33—35%, а в сельском хозяйстве — на 40—45%), что позволит снижать государственные розничные цены на товары народного потребления.

Все это приведет к существенному росту жизненного уровня всех слоев населения.

Преодоление малообеспеченности требует, помимо общих мер по повышению народного благосостояния, осуществления специальных усилий, направленных в первую очередь на повышение материального благосостояния менее обеспеченных семей. Решающую роль сыграют при этом мероприятия по устранению причин малообеспеченности.

Первая из этих причин, если говорить о наиболее важных из них, — наличие низкооплачиваемых работников. Числен-

ность таких работников благодаря систематически проводимому в СССР курсу на повышение минимума заработной платы неуклонно сокращается. В конечном счете в связи с дальнейшим повышением минимальной заработной платы категория низкооплачиваемых работников исчезнет в нашей стране полностью, и это произойдет задолго до того, как созреют условия для перехода к распределению продуктов по потребностям.

Вторая из важнейших причин малообеспеченности связана с размером и составом семьи, с неблагоприятным соотношением работающих и иждивенцев. Малообеспеченные семьи, как правило, больше по составу, чем средне- и высокообеспеченные. Материалы показывают, что значительная часть наименее обеспеченных семей состоит из четырех и пяти человек. Средний же размер семьи, согласно данным переписи населения 1959 г., составляет в городе 3,5, а на селе — 3,9 человека. Влияние большей численности семьи на ее материальную обеспеченность связано с тем, что обычно чем больше размер семьи, тем ниже относительный уровень занятости ее членов. При этом преобладающее число иждивенцев в таких семьях приходится на детей. Существенную долю в малообеспеченных семьях составляют семьи, имеющие одного работника. Определенная часть иждивенцев приходится на престарелых, среди которых в настоящее время немало еще не охваченных пенсионным обеспечением.

Проблема преодоления малообеспеченности, вызывающейся сравнительно высоким удельным весом иждивенцев в составе семьи, в целом сложнее, чем вопросы, связанные с повышением минимума заработной платы. Чтобы решить эту проблему, следует, очевидно, уделить первостепенное внимание расширению материальной помощи государства на содержание детей, улучшению пенсионного обеспечения трудящихся и вовлечению трудоспособных неработающих членов малообеспеченных семей в общественно полезную деятельность.

Мероприятия по ликвидации малообеспеченности могут принести успех, если они проводятся в комплексе. Ни одно из мероприятий само по себе, какой бы важности оно ни было, не решит проблемы, если оно будет проводиться изолированно.

Большой круг мероприятий по ликвидации малообеспеченности семей намечается провести в текущей пятилетке. Прежде всего — это повышение минимума заработной платы всем

низкооплачиваемым работникам до 60 руб. в месяц. Одновременно повысятся ставки и оклады среднеоплачиваемых работников. При этом заработная плата будет повышаться не только путем увеличения ставок и окладов, а также посредством расширения выплаты различного рода премий и единовременных вознаграждений, доля которых в общем заработке возрастет в 1,5—2 раза. Минимальная заработная плата будет повышена в большей мере, чем средняя заработная плата. Так, при увеличении средней заработной платы рабочим и служащим не менее чем на 20% заработки низкооплачиваемых работников возрастут в 1,3—1,5 раза. Благодаря повышению минимума заработной платы до 60 руб. значительно сократится численность низкооплачиваемых работников, существенно уменьшится разница между минимальной и средней заработной платой рабочих и служащих. Вместе с тем, как справедливо отмечалось на XXIII съезде КПСС, группы низкооплачиваемых работников еще останутся. При этом имеются в виду главным образом неквалифицированные рабочие и служащие, младший обслуживающий персонал. Основой ликвидации малоквалифицированного и малопроизводительного труда является широкая механизация вспомогательных работ, всевозможных счетных операций, автоматизация производства. Повышение квалификации дает возможность многим из работников, занятым таким трудом, перейти на другие работы.

Значительно расширяются поступления населению из общественных фондов потребления. В 1970 г. они составят около 60 млрд. руб., т. е. примерно столько же, сколько составляет сумма цен на товары, проданные населению через государственную торговлю в 1964 г. Значительная часть прироста общественных фондов потребления будет направлена на расширение материальной помощи детям и образование. Численность детей в государственных дошкольных учреждениях увеличится с 8 млн. в 1965 г. до 12,2 млн. в 1970 г. Более чем вдвое увеличится численность учащихся в школах и группах с продленным днем. В течение пятилетия (1966—1970 гг.) завершится в основном введение всеобщего среднего образования для молодежи. Будет подготовлено примерно 7 млн. специалистов с высшим и средним специальным образованием.

Существенно улучшается пенсионное обеспечение трудящихся как путем расширения сферы его действия, так и благодаря повышению минимальных размеров пенсий. В связи с

этим необходимо подчеркнуть важное значение осуществляемого в последние годы расширения пенсионного обеспечения колхозников. Численность колхозников-пенсионеров после введения нового закона о пенсиях колхозников составила (в 1965 г.) около 8 млн. человек, т. е. была в 3 раза больше, чем до принятия этого закона.

В текущем пятилетии льготный возраст перехода на пенсию с 50 лет устанавливается для отдельных категорий работниц промышленных предприятий, занятых на работах с повышенной интенсивностью труда. По возрасту для получения пенсий по старости колхозники приравниваются к рабочим и служащим. Вводится пенсионное обеспечение для колхозников — инвалидов III группы, получивших инвалидность вследствие трудового увечья или профессионального заболевания. Более чем на 30% будут повышены минимальные размеры пенсий по старости рабочим, служащим и колхозникам. Повышаются минимальные размеры пенсий колхозникам — инвалидам I группы. Наконец, на колхозников распространится порядок исчисления пенсий, установленный для рабочих и служащих. В настоящее время размер пенсии колхозников ниже пенсии рабочих совхозов, исчисленной из одинакового заработка. Так, например, при заработке 60 руб. пенсия колхозника составляет 72% пенсии рабочего совхоза. В связи с тем что уровень оплаты труда колхозников еще относительно невысок, при таком порядке исчисления абсолютное большинство колхозников получало минимум пенсии в размере 12 руб. в месяц. Новый порядок исчисления пенсий позволяет не только существенно увеличить их размеры, но и создать равные условия пенсионного обеспечения колхозников и рабочих.

Немаловажную роль сыграет снижение государственных розничных цен на предметы потребления, в первую очередь на товары детского ассортимента. Понятно, что в наибольшем выигрыше от этого мероприятия окажутся многодетные семьи.

Мероприятия по повышению жизненного уровня трудящихся имеют различную экономическую эффективность с точки зрения ликвидации малообеспеченности семей. Главную роль в ликвидации малообеспеченности сыграет дальнейшее повышение минимальной заработной платы рабочих и служащих и расширение общественных фондов потребления, при распределении которых совершенно необходимо повышать их удельный вес в доходах малообеспеченных семей.

§ 1. Методика построения бюджета

Методика построения перспективного минимального бюджета включает в себя следующие элементы: во-первых, выбор и обоснование объекта расчетов, т. е. семьи, для которой строится бюджет; во-вторых, методику определения расходов семьи, что, собственно, и раскрывает содержание бюджета; в-третьих, определение на этой основе требующегося общего размера доходов семьи или отдельного рабочего. Здесь мы ставим целью показать методику расчетов расходной части минимального бюджета на перспективу. Что же касается доходов, то задача сводится не столько к методике определения их уровней, сколько к обоснованию необходимых размеров и структуры доходов на уровне перспективного минимума, а также, что очень важно, источников их покрытия. Однако прежде чем перейти непосредственно к изложению основных положений методики определения расходов, целесообразно остановиться на вопросе выбора состава семьи для построения бюджета.

Правильный выбор в этом исходном пункте имеет большое значение, так как от него зависят все основные показатели нормативного бюджета и конечные выводы. При выборе состава семьи необходимо определить: какова должна быть ее численность в целом; какое характерно соотношение взрослых и детей, работающих и иждивенцев; какого возраста должны быть члены семьи и т. д. При этом семья должна быть типична для той группы населения, в расчете на которую конструируется бюджет. Разумеется, что семья будет «усредненной» и в этом смысле условной. Это не исключает, а, напротив, предполагает проведение дополнительных расчетов нормативных бюджетов для семей различного размера и половозрастного состава. Вместе с тем расчет должен быть сделан прежде всего для средней семьи, характерной для данной группы трудящихся. Расчеты могут производиться как в среднем по всему населению, так и раздельно—по городскому и сельскому [1].

---

[1] В НИИ труда в опытном порядке произведены расчеты бюджета перспективного минимума на семью рабочего (городское население) и в среднем на душу городского населения. Основные положения методики, излагаемые в данной работе, являются результатом обобщения этого опыта. Естественно, что все положения относятся к бюджету городской семьи. Методика построения бюджета для сельской семьи имеет свои особенности.

Согласно материалам Всесоюзной переписи населения 1959 г., среднее количество совместно проживающих членов городской семьи составило 3,5 человека, а с учетом лиц, проживающих отдельно от семьи, но связанных с ней общим бюджетом, — 4 человека. По данным переписи, на долю детей до 15 лет приходится 30,4% населения по сравнению с 37,7% в 1939 г. Сокращение удельного веса детей в составе всего населения страны произошло из-за резкого падения рождаемости в годы войны.

Чтобы определить размер и состав семьи, для которой рассчитывается перспективный минимальный бюджет, недостаточно располагать только данными о средней семье. Необходимы также показатели по группам семей с разными размерами дохода на душу населения. Таких данных нет в материалах демографической переписи. Ответ на этот вопрос можно получить из материалов экономических группировок бюджетов семей рабочих (табл. 27).

Таблица 27

Размер и состав семьи в разных экономических группах

	Группы по доходу					В среднем
	I	II	III	IV	V	
Число всех членов в семье	5,2	4,25	3,55	2,19	2,26	3;38
в том числе:						
дети до 17 лет, % к общему размеру семьи	60,5	52,1	42,6	27,8	10,5	39,0
дети до 13 лет, % к общему размеру семьи	55,3	54,4	36,5	23,4	8,6	33,5

Как видно из табл. 27, размер семьи, а также доля детей в менее обеспеченных группах больше.

Минимальный бюджет рассчитывается на перспективу для семей, наименее обеспеченных, т. е. таких, где общая численность и количество иждивенцев больше, чем в среднем по всему контингенту, в частности по рабочим. Вместе с тем надо считаться с объективно наметившейся тенденцией к уменьшению размера менее обеспеченной семьи.

С учетом всех этих посылок и произведенных расчетов можно принять, что наиболее приемлемой для исчисления минимального бюджета на перспективу должна быть семья в

4,2—4,4 души, где детей столько же, сколько взрослых. Исходя из этого для расчетов может быть принята городская семья, состоящая из четырех человек: двое взрослых — работающие муж и жена и двое детей — мальчик 13—14 лет и девочка 7—8 лет. Кстати, выбор такой семьи облегчает сопоставление показателей бюджета с показателями рационального бюджета, который был рассчитан на такую же семью.

Применительно к этой семье и определяются расходы для удовлетворения потребностей семьи.

Для обоснования расходов на питание были использованы прежде всего составленные Институтом питания АМН СССР научно обоснованные рациональные наборы продуктов, дифференцированные по стоимости, которые предназначены для семей с различными доходами.

При составлении этих рационов непременным условием являлось полное обеспечение физиологической потребности во всех пищевых веществах и содержание достаточного количества животных белков в каждом рационе. Однако состав продуктов питания в этих рационах различен (табл. 28).

Таблица 28

Химический состав и калорийность различных рационов

	Рацион № 1	Рацион № 2	Рацион № 3
Белки, *г*	105,4	105,1	105,7
в том числе животного происхождения	59,0	63,0	67,0
Жиры, *г*	101,3	101,5	101,4
Углеводы, *г*	427,4	426,7	425,7
Калории, единиц	3126	3124	3121
в том числе животного происхождения	31,0	32,0	35,0

Все три рациона эквивалентны по содержанию белков, жиров и углеводов.

Вместе с тем рационы различаются по составу продуктов. Одни рационы составлены из более дорогих, другие — дешевых продуктов. Различны и вкусовые достоинства рационов.

О различиях в составе продуктов питания свидетельствуют данные, приведенные в табл. 29.

Таблица 29

Сравнительная структура рационов, принятых в расчете перспективного бюджета минимума

Продукты	В % к рациону № 3	
	рацион № 1	рацион № 2
Хлебопродукты в переводе на муку	135,3	117,6
Картофель	120,9	104,4
Овощи, бахчевые	128,1	128,1
Фрукты и ягоды свежие	37,5	62,5
Сухофрукты	100,0	100,0
Соки	49,7	49,7
Варенье	49,3	100,0
Сахар и мед	69,9	87,3
Кондитерские изделия	30,1	53,6
Мясо и мясопродукты	75,6	97,6
Рыба и рыбопродукты	90,9	74,5
Молоко и молочные продукты в переводе на молоко	73,9	78,6
Молоко и молочные продукты в переводе на молоко без масла животного	78,3	84,8
в том числе:		
молоко пресное и кислое	111,1	111,7
творог	150,7	100,0
сметана	75,3	90,4
сыр	24,7	45,2
Яйца	100,0	100,0
Жиры	150,0	124,4
в том числе:		
масло растительное	294,4	263,9
масло животное	65,5	65,5
сало	327,3	163,6

Рацион № 3 предусматривает более высокий уровень потребления фруктов, кондитерских изделий, мяса, сыра, масла животного по сравнению с рационом № 2 и особенно с рационом № 1.

В обратном направлении изменяется потребление хлебопродуктов, картофеля, молока, творога, растительных жиров и сала.

Наряду с этим рационы существенно различаются по ассортименту отдельных групп товаров.

Каким образом различается ассортимент некоторых групп продуктов между тремя рационами, видно из табл. 30.

Таблица 30

Соотношение рационов по ассортименту отдельных продуктов

	Удельный вес отдельных продуктов в группе продуктов, принятых за 100		
	рацион № 1	рацион № 2	рацион № 3
Мясо и мясопродукты	100,0	100,0	100,0
Говядина	30	27	25
Свинина	12	20	15
Баранина	17	10	7
Птица	17	20	30
Колбасы	13	12	10
Копчености	5	6	8
Субпродукты	3	3	3
Прочие	3	2	2
Кондитерские изделия	100,0	100,0	100,0
Конфеты глазированные шоколадные	10	10	15
Шоколад	—	10	20
Карамель	35	30	15
Фруктово-ягодные изделия, мармелад	15	20	15
Халва	—	—	5
Печенье	35	20	10
Пирожное	5	10	20

В свою очередь указанные ассортиментные группы продуктов также неоднородны по составу. Например, группа «Птица» состоит из следующих конкретных продуктов (в %):

Таблица 30а

	Рацион № 1	Рацион № 2	Рацион № 3
Птица	100,0	100,0	100,0
в том числе:			
куры	45,0	40,0	50,0
индейки	5,0	10,0	25,0
утки	20,0	20,0	15,0
гуси	30,0	20,0	10,0

В основу расчета расходов на питание в перспективном минимальном бюджете в среднем на душу населения был положен рацион № 1.

Все эти рационы были рассчитаны на период 1975—1980 гг. Поскольку минимальный бюджет конструируется на более близкую перспективу, они должны быть скорректированы с учетом возможностей производства на ближайший период. В связи с этим для этого бюджета были внесены определенные изменения по отдельным продуктам и приняты нормы потребления этих продуктов питания, приведенные в табл. 31 (по продуктам, не указанным в таблице, существенных изменений в уровень потребления не вносилось).

Таблица 31

Коррективы в рационе перспективного минимума

	% к рациональным нормам
Хлебопродукты в переводе на муку . . .	108,7
Овощи и бахчевые . .	73,2
Картофель	132,7
Фрукты и ягоды свежие	74,1
Рыба и рыбопродукты	122,0
Мясо и мясопродукты	88,7
Яйца	42,3

В связи с некоторыми отклонениями расчета минимального бюджета от типового рациона, предусмотренного на относительно далекую перспективу, несколько изменяется и характеристика принятого набора продуктов по химическому составу. Содержание белков в этом наборе составляет 98,7% к физиологическим нормам, жиров — 98,7, углеводов — 104,1, калорий — 101,2% (3162 в сутки на человека против 3126 по физиологическим нормам).

Для обоснования расходов на питание также был использован разработанный Институтом питания АМН СССР удешевленный среднедушевой суточный рацион, рекомендуемый на 1970 г. Этот продуктовый набор отвечает требованиям рационального питания, обеспечивая 3000 *кал* и необходимое содержание белков, жиров и углеводов (белков — 14%, жиров — 30% и углеводов — 56% общей калорийности рациона). Содержание животных белков в принятом рационе составляет 59 *г*, т. е. вполне отвечает физиологическим требованиям; выдержано также необходимое с точки зрения требова-

ний физиологии содержание минеральных солей и соотношение кальция и фосфора.

Содержание витаминов в рационе не полностью обеспечивает физиологические потребности. Восполнение недостатка предусмотрено использованием синтетических витаминных препаратов. Такая необходимость связана с ограниченными возможностями производства ряда богатых витаминами продуктов (фруктов и др.).

При определении расходов на питание в соответствии с принятым рационом предпочтение отдавалось более дешевым источникам пищевых веществ. По группе мясопродуктов предусмотрен широкий ассортимент мяса и мясных изделий, однако большой удельный вес в этой группе занимает говядина второй категории. В ассортименте рыбопродуктов наибольший удельный вес занимают недорогие виды морских рыб.

Из фруктов в набор включены яблоки, сливы, крыжовник, виноград и черная смородина. В группу молочных продуктов, помимо цельного молока, масла сливочного, сыра, сметаны, вошли творог нормальной и пониженной жирности, а также плавленный сыр и брынза. В ассортименте кондитерских изделий предусмотрены печенье из муки 1-го сорта и недорогие конфеты.

Самые различные наборы продуктов питания, обеспечивающие все нормативы по количеству калорий и питательных веществ и вместе с тем имеющие минимальную стоимость, могут быть составлены с помощью математических методов. Суть математического решения состоит в данном случае в том, чтобы выбрать оптимальный набор продуктов при наименьших расходах. При этом можно получить множество наборов, различающихся по ассортименту. В качестве примера могут быть приведены следующие наборы, рассчитанные лабораторией по применению математических методов в экономике труда Института труда (табл. 32).

Три приведенных набора содержат одинаковое количество питательных веществ: 63 *г* белка животного, 42 *г* белка растительного, 71 *г* жиров животных, 31 *г* жиров растительных, 426 *г* углеводов. Общая калорийность наборов составляет 3126 *кал*. Кроме того, наборы обеспечивают необходимое для человека количество витаминов из животных продуктов: A_1, B_1, B_2, PP; витаминов из растительных продуктов: B_1, B_2, PP, C; минеральных веществ из животных продуктов: K, Ca, M, P, Fe; минеральных веществ из растительных продуктов: K, Ca, M, P, Fe. Обеспечивается также необходимое количество

Таблица 32

Потребление продуктов питания на душу в сутки (в г)

	1-й набор	2-й набор	3-й набор
I. Хлеб и хлебопродукты			
Хлеб ржаной	102,1	102,1	71,7
Хлеб пшеничный	108,6	108,6	239,0
Пшеничные и сдобные изделия	157,7	157,7	102,4
Макаронные изделия	5,2	5,2	—
Рис	—	—	7,2
Бобовые	24,9	24,9	14,3
Прочие крупы	32,8	32,8	14,3
II. Картофель и овощи			
Картофель	230,8	230,8	230,8
Овощи свежие	223,9	223,9	223,9
Бахчевые	44,8	44,8	44,8
Консервы овощные	22,4	22,4	22,4
III. Фрукты и продукты			
Яблоки и груши	97,0	97,0	97,0
Цитрусовые	32,3	32,3	32,3
Сухофрукты	9,7	9,7	9,7
IV. Прочие продукты растительного происхождения			
Сахар	90,0	90,0	91,4
Масло растительное	25,1	25,1	—
Маргарин	—	—	28,7
Кондитерские изделия мучнистые	—	—	11,7
V. Мясо и мясопродукты			
Жиры животные	8,2	8,2	—
Сало-шпиг	—	—	5,6
Говядина и телятина	98,3	98,3	99,7
Свинина	24,6	24,6	24,9
Кролики	9,8	9,8	10,0
Колбасы	19,6	19,6	20,0
Птица	19,6	19,6	20,0
Мясные субпродукты	9,8	9,8	10,0
VI. Рыба и рыбопродукты			
Рыба свежая	52,7	40,0	52,4
Рыба соленая, вяленая, сушеная	10,5	13,3	18,5
Рыба копченая	—	8,0	11,1
Рыбные консервы	5,3	4,0	5,5

Продолжение

	1-й набор	2-й набор	3-й набор
VII. Молоко и молочные консервы			
Молоко свежее	259,6	259,6	145,8
Творог и творожные изделия	86,5	86,5	72,9
Сметана и сливки	—	—	29,2
Кисломолочные продукты	129,8	129,8	48,6
Сыр и брынза	64,9	64,9	72,9
VIII. Яйца, шт.	36,0	36,0	36,0
Итого в ценах 1963 г., руб. с учетом прочих продуктов и дополнительной обработки	1,10	1,11	1,14

каротина и клетчатки. Общий вес питания составляет 2500 *г*. Как показывают данные, наборы продуктов, хотя они рассчитаны совершенно различными методами и имеют неодинаковый ассортимент и количественные соотношения, по стоимости различаются незначительно. Так, в расчете на душу стоимость питания колеблется в пределах 33—35 руб. в месяц. Если особенности составления наборов имеют значение с точки зрения методики, то для практических целей, в частности для определения общего размера расходов, эти особенности существенной роли не играют. Поэтому для этих целей может быть использован любой из вариантов методики — скорее всего тот, который не требует сложных и больших расчетов.

При определении структуры потребления в перспективном минимальном бюджете учитывались те изменения, которые происходят в питании населения в нынешнее время, а также будут иметь место в ближайшей перспективе. Общим условием роста потребления является увеличение товарооборота. Объем розничного товарооборота в 1965 г. составил 104,8 млрд. руб., превысив уровень 1960 г. на 34%. В текущем пятилетии прирост товарооборота составит 45 млрд. руб., или 43,5% [1]. С ростом товарооборота происходят качественные изменения, характеризующие улучшение его структуры. В группе продовольственных товаров повышается удельный вес продуктов животного происхождения, а среди растительных продуктов растет доля наиболее ценных из них. Так, если в 1958 г. удель-

[1] См. Материалы XXIII съезда КПСС. Политиздат, 1966, стр. 158.

ный вес продуктов животного происхождения (мяса, рыбы, молока, яиц и животных жиров) составлял в обороте продовольственных товаров 33,5%, то в 1965 г. — 40,9%. Удельный вес растительных продуктов, наоборот, снизился с 66,5 до 59,1. Вместе с тем доля таких растительных продуктов, как сахар, кондитерские изделия, плоды, фрукты, ягоды, в продаже продуктов питания повышается.

В 1965 г. по сравнению с 1958 г. продажа основных продуктов питания увеличилась (в сопоставимых ценах): мяса и мясопродуктов — в 1,7 раза, животного масла — в 1,3, яиц — в 2,6, молока и молочных продуктов, включая сыр, — в 2, сахара и кондитерских изделий — в 1,6 раза.

В результате в настоящее время созданы условия для того, чтобы бесперебойно проходила продажа населению хлебобулочных и макаронных изделий, молока и молочных продуктов, животного и растительного масла, сахара, кондитерских изделий и других продуктов. Вместе с тем по ряду продуктов питания спрос населения полностью не удовлетворяется, ограничен ассортимент некоторых товаров. Увеличение товарооборота в текущей пятилетке позволит не только повысить уровень потребления, но и улучшить его качественную структуру. Продажа за пятилетие увеличится: мяса и мясопродуктов — на 21%, молока и молочных продуктов — на 37, рыбы и рыбных продуктов — на 71, сахара — на 22, растительного масла — на 65, овощей и бахчевых — на 44, фруктов и винограда — на 30% [1].

Рост потребления продуктов питания и улучшение его структуры в текущем пятилетии позволят многим семьям достичь норм питания, предусмотренных минимальным перспективным бюджетом. Анализ данных обследований бюджетов семей рабочих промышленности показывает, что общая калорийность продуктов питания, потребленных одним взрослым членом семьи в сутки, составляет сейчас более 90% физиологической нормы, белков — примерно 80%, жиров животного происхождения и углеводов — примерно на уровне нормы.

Вместе с тем существующий уровень потребления продуктов питания далеко не во всем совпадает с научно обоснованными нормами, принятыми для перспективного бюджета минимума. Скажем, фактическое потребление мяса в среднем по всем обследованным семьям рабочих промышленности достигает уровня физиологических норм, принятых для этого

[1] См. Материалы XXIII съезда КПСС. Политиздат, 1966, стр. 158—159.

бюджета. В семьях же с низким доходом потребление мяса, чтобы были обеспечены физиологические нормы, должно увеличиться примерно в 2 раза. Потребление яиц в среднем по всем семьям соответствует физиологическим нормам, а в семьях с низким доходом оно должно увеличиться в 1,5—2 раза.

Данные бюджетных обследований раскрывают совершенно определенную тенденцию в изменении структуры потребления. По мере роста доходов уменьшается доля затрат на наиболее дешевые и доступные продукты питания (хлеб, хлебопродукты, картофель, крупа и бобовые) и увеличивается доля затрат на фрукты, мясо, рыбу, масло животное.

В общем товарообороте, как и в бюджете семьи, доля продовольственных товаров уменьшается. Это объективная тенденция улучшения структуры потребления, хотя она не всегда может проявляться отчетливо. Более того, в отдельные периоды, как показывают данные, удельный вес продовольственных товаров может повышаться. Так, в общем объеме товарооборота государственной и кооперативной торговли (включая общественное питание) доля продовольственных товаров снизилась с 63% в 1940 г. до 58,4% в 1950 г. и 54,4% в 1960 г. Для последующих лет характерно увеличение удельного веса продовольственных товаров в общем товарообороте. Это объясняется рядом причин.

Росту доли продовольственных товаров в товарообороте способствовали повышение заработной платы низкооплачиваемым работникам, переход в колхозах к денежной оплате труда колхозников, преобразование ряда колхозов в совхозы. Кроме того, сказалось повышение цен на отдельные продукты питания в 1962 г. Удельный вес расходов на питание в бюджете семьи рабочего промышленности увеличился в 1963 г. по сравнению с 1961 г. на 1,5%.

В перспективе удельный вес расходов на питание в бюджете семьи будет сокращаться, а на непродовольственные товары расти. Исходя из этого расходы на непродовольственные товары в бюджете минимума на ближайшую перспективу были приняты на уровне, который выше существующего ныне в малообеспеченных семьях.

В основу расчета расходов на приобретение одежды, белья, обуви в бюджете были положены натуральные наборы. В настоящее время разработаны рациональные нормы потребления тканей, одежды, обуви, трикотажных изделий. Наборы применительно к трем климатическим зонам: умеренной,

теплой и холодной — составлены для семи половозрастных групп: 1) для мужчины от 17 лет и старше; 2) для женщины от 17 лет и старше; 3) для мальчика-школьника от 7 до 17 лет; 4) для девочки-школьницы от 7 до 17 лет; 5) для мальчика-дошкольника от 3 до 7 лет; 6) для девочки-дошкольницы от 3 до 7 лет; 7) для детей ясельного возраста. Наборы различаются как по составу, так и по срокам службы товаров.

Чтобы основанные на рациональных нормах потребления наборы были реальными для ближайшей перспективы, необходимо некоторое увеличение сроков износа предметов. Кроме того, в расчетах минимального бюджета был сокращен рациональный гардероб одежды, белья и обуви путем исключения менее необходимых предметов.

Расходы на гардероб семьи и одного человека могут быть определены двумя методами. Первый из них сводится к определению на основе прейскуранта затрат на годовую покупку всех предметов гардероба для каждого члена семьи.

Этот вариант дает возможность рассчитать два основных показателя: годовое потребление тканей по видам в квадратных метрах и затраты на годовую покупку предметов одежды и белья. Применительно к текущему периоду этот метод дает достаточно точные результаты, хотя сами расчеты весьма трудоемки, так как в набор входит большое количество предметов гардероба, цены на которые различны.

Второй метод — определение стоимостного выражения норм годового потребления различных видов тканей с учетом расходов на пошив.

В связи с тем что конструируемый бюджет является перспективным бюджетом минимума материальной обеспеченности, в котором потребности семьи более точно можно определить в количестве потребляемых тканей, чем в конкретных предметах одежды, белья, второй метод может дать результаты более достоверные, чем первый. При этом методе сначала на основе заданного гардероба рассчитываются нормы потребления различных видов тканей, а затем полученное количество тканей перемножается на принятые для расчетов цены с прибавлением расходов на пошив (из расчета 20% от затрат на одежду). Таким же примерно образом определяются расходы на трикотажные изделия. Сначала рассчитываются на основе принятого набора трикотажных изделий их годовое потребление в штуках и полученное количество перемножается на принятые цены.

Аналогичным образом определяются годовые затраты на различные виды обуви.

Расчеты показывают, что для удовлетворения потребностей в предметах одежды, белья и обуви необходимо (в год) следующее их количество (табл. 33).

Затраты на такой гардероб составляют в месяц на душу около 13 руб., а на семью из четырех человек — примерно 54 руб.

Рост реализации тканей, трикотажа, обуви создает условия для более полного удовлетворения потребностей в них.

Таблица 33

Потребление непродовольственных товаров

	В среднем на душу населения, рабочих и служащих	На семью из четырех человек
Ткани, *пог. м:*		
хлопчатобумажные . . .	25,6	120,4
шерстяные	1,8	8,5
шелковые	5,3	18,4
льняные	1,6	5,7
Верхний и бельевой трикотаж, шт.	4,1	13,7
Чулочно-носочные изделия, пар	6,0	22,0
Кожаная обувь, пар	2,9	10,0

За период 1959—1965 гг. продажа этих товаров через государственную и кооперативную торговлю увеличилась следующим образом: одежды и белья — на 71,0%, трикотажных изделий — на 100,7, кожаной обуви — на 69%.

В 1965 г. в расчете на душу населения приобреталось более 26 *кв. м* тканей, 4,1 шт. бельевого и верхнего трикотажа (в 1960 г. — 2,9 шт.), 2,4 пары кожаной обуви (в 1960 г. — 1,89 пары).

Увеличение продажи этих товаров характеризуется определенными структурными изменениями: повышением удельного веса швейных изделий по сравнению с тканями. Если в 1958 г. доля тканей в обороте непродовольственных товаров составляла 18,3%, то в 1965 г. — 11,2%; удельный вес одежды, белья, головных уборов и мехов соответственно — 19,9 и 21,4%.

Важное место в минимальном бюджете на ближайшую перспективу отводится расходам на приобретение мебели, предметов культурного назначения и хозяйственного обихода.

Набор мебели по бюджету был составлен для семьи из четырех человек, при этом предполагалось, что она имеет отдельную квартиру со всеми удобствами и под мебелью занято не более $^1/_3$ всей площади пола, как это предусматривается нормами проектирования и эксплуатации жилища.

Наборы мебели составляются для жилых комнат, передней и кухни, включая встроенные шкафы для белья и одежды, а также хозяйственные шкафы в коридоре и кухне. Необходимое количество шкафов определено Институтом жилища, исходя из требующегося для семьи набора одежды, обуви, а также посудо-хозяйственных товаров и изделий культурно-бытового назначения.

Набор мебели отличается от рационального набора тем, что из последнего исключены наименее необходимые предметы, например кресло мягкое и рабочее, секретер, банкетка к зеркалу.

Отдельные предметы в набор мебели включены пропорционально числу членов семьи (кровати, стулья, тумбочки и т. п.); другие предметы включаются в набор для каждой семьи независимо от числа ее членов: стол обеденный, стол для телевизора, кресло рабочее, журнальный столик, столик туалетный и прочая мебель для жилых комнат, вешалка с зеркалом, шкаф хозяйственный встроенный, банкетка в переднюю, стол, табуреты, шкаф в кухню.

В набор мебели включается и мягкий инвентарь (ковры, подушки и др.).

В набор мебели для бюджета минимума на перспективу основные предметы вошли в следующем количестве: столы обеденные — 2, стулья, кресла — 8 (2 на каждого члена семьи), кровати (включая детские), диваны, кушетки — 4 (1 на каждого члена семьи), буфеты, серванты, шкафы платяные и комоды — 3.

При определении расходов на электро- и радиотовары, на приобретение металлической, фарфоро-фаянсовой и стеклянной посуды исходным материалом служат данные о фактической обеспеченности семей этими предметами, а также проектировки на ближайшую перспективу. В бюджете расходы семьи на эти цели с учетом сроков службы предметов составляют в месяц 2 р. 70 к. Это примерно на уровне среднего фактического потребления.

Расходы на приобретение товаров культурно-бытового назначения длительного пользования определяются следующим образом. Вначале определяется круг необходимых семье предметов (цены предусматриваются наиболее низкие на товары, имеющиеся в продаже). Среднегодовые расходы рассчитываются путем деления цены каждого товара на срок его службы.

Например, для семьи предусматриваются следующие предметы длительного пользования: телевизор «Рекорд» (210 руб., срок износа 10 лет), холодильник «Саратов» (150 руб., срок износа 15 лет), велосипед «Дорожный», радиоприемник «Рекорд» (55 руб., срок службы 10 лет). Кроме этого, предусматривается приобретение швейной машины, фотоаппарата, часов и некоторых других предметов культурно-бытового назначения.

Большое место в бюджете минимума на перспективу отводится удовлетворению культурных потребностей семьи. Как известно, значительная часть этих потребностей в нашей стране удовлетворяется бесплатно, за счет общественных фондов потребления. Поэтому в расчетах бюджета отражаются расходы лишь на те услуги, которые являются платными. При этом принимаются в расчет, во-первых, расходы на приобретение товаров культурного обихода (музыкальные инструменты, спортивные товары, книги и журналы) и, во-вторых, расходы на оплату услуг учреждений культуры — кинотеатров, театров, концертных залов, музеев. Расчеты расходов семьи на культурно-просветительные нужды ориентированы на проектировки на перспективу и фактические расходы на эти цели в различных по уровню душевого дохода группах населения. Принято, что взрослые члены семьи и дети три раза в месяц посещают кино, два раза — театры, концерты, музеи, выставки, стадионы.

В расчете расходов на печатные издания принято, что семья в течение года выписывает пять видов газет и журналов для взрослых членов семьи и детей. Кроме того, определенная сумма предусматривается на покупку художественной литературы.

Предполагается, что взрослые члены семьи будут отдыхать в доме отдыха или в санатории, а дети — проводить часть каникулярного времени в пионерских лагерях, туристических походах, экскурсиях.

Расходы на оплату жилья и коммунальных услуг определяются исходя из того, что семья имеет отдельную квартиру.

Рост общей суммы доходов семьи в связи с повышением уровня материальной обеспеченности сказывается на расходах на оплату жилья и коммунальных услуг незначительно. Дело в том, что квартплата и оплата коммунальных услуг зависят не от уровня материальной обеспеченности, а от обеспеченности жилой площадью и коммунальными удобствами. Тарифы же на оплату жилья и коммунальные услуги твердые и постоянные для всех групп населения (за исключением некоторых категорий семей военнослужащих и персональных пенсионеров).

Некоторые различия в тарифах на оплату жилья имеются лишь по республикам. Так, в Латвийской ССР средний тариф на оплату жилой площади — 10 коп. за 1 *кв. м* в месяц, в УССР он равен 14 коп., а в РСФСР — 13 коп. В таких же пределах колеблются существующие различия в тарифах на оплату коммунальных услуг по видам. Естественно, при расчете бюджета по республикам эти различия в тарифах и расходах должны быть учтены. Анализ материалов бюджетных обследований показывает значительные отклонения в уровне расходов на жилище, зависящие как от различий в жилищной обеспеченности, так и от степени пользования коммунальными услугами. Особенно велики различия в уровне расходов на оплату электроэнергии. Это естественно, если учесть, что наиболее обеспеченные семьи больше расходуют электроэнергии (высокие доходы, большая обеспеченность электроприборами).

О степени дифференциации расходов на жилище по группам семей с различным уровнем материальной обеспеченности свидетельствуют данные бюджетных обследований рабочих промышленности, приведенные в табл. 34.

Таблица 34

Расходы на жилище и коммунальные услуги в различных группах семей (в % к первой группе)

	Группы семей с разным уровнем дохода							
	I	II	III	IV	V	VI	VII	В среднем по всем семьям
Оплата жилой площади на одного человека в год	100,0	126,1	143,9	165,9	183,0	219,5	282,7	163,9
Оплата коммунальных услуг на одного человека в год	100,0	116,4	129,6	145,3	160,6	179,8	226,8	143,8

Предусмотренный в бюджете уровень расходов на жилище (включая коммунальные услуги) составляет примерно 40 руб. на душу в год, что превышает фактический расход на эти цели в любой экономической группе. Объясняется это увеличением обеспеченности жилой площадью в перспективе и улучшением коммунального обслуживания, что, естественно, вызовет рост расходов на коммунальные услуги.

В расчете расходов семьи на транспорт учитывается определенное количество рабочих, выходных, праздничных и отпускных дней в году для работающих членов семьи, а также учебных и каникулярных дней для школьников. Исходя из количества рабочих дней в году рассчитывались внутригородские транспортные расходы работающих членов семей (поездки на работу и обратно). Исходя из количества выходных и праздничных дней, а также с учетом предусмотренных в расчетах культурных развлечений членов семьи, рассчитывались транспортные расходы на поездки в кино, театр, на стадионы, а также на воскресные загородные прогулки.

В расходах на междугородный транспорт учитывались поездки взрослых членов семей в дом отдыха по железной дороге (при средней дальности поездки 1000 *км*) один раз в год, а также поездки детей в пионерский лагерь. В результате определенный по бюджету средний годовой расход семьи из четырех человек на услуги транспорта составил 120 руб., или 10 руб. в месяц, в расчете на душу населения соответственно — 30 руб. и 2 р. 50 к.

Какие-либо определенные нормативы расходов населения на оплату услуг почты и телеграфа, которые характеризовали бы бюджет минимума в перспективе, установить очень трудно. Поэтому в расчетах необходимо исходить из перспективы развития сферы услуг и увеличения доходов населения. В связи с расширением сферы услуг связи, т. е. увеличения обмена письмами, посылками, телеграммами, а также расширением телефонной сети и увеличением обеспеченности населения домашними телефонами расходы населения на нужды связи значительно увеличиваются. Этому способствует рост доходов трудящихся. О зависимости уровня расходов семей на нужды связи и уровня доходов свидетельствуют данные бюджетных обследований, согласно которым расходы на нужды связи в группе семей с самым высоким доходом в 20 раз выше, чем в семьях с самым низким доходом, а расходы в средней по доходу группе семей в 4 раза ниже, чем в семьях с высоким доходом. Предусмотренное в перспективе повышение

реальных доходов закономерно повлечет за собой рост расходов на нужды связи. Поэтому в расчетах бюджета сумма расходов на нужды связи принята около 3 руб. на душу населения в год.

Как уже отмечалось, расходы в бюджете минимума, как и в других нормативных бюджетах, зависят, с одной стороны, от принятых нормативов и с другой — от цен на предметы потребления и услуги. От уровня цен зависят статьи расходов на различные нужды, общий объем расходов, а поэтому и размер доходов минимального перспективного бюджета.

Поскольку бюджет является перспективным бюджетом минимума материальной обеспеченности, цены для определения затрат на материальные блага и услуги, представленные в бюджете, можно принять в двух вариантах: а) фактически существующие в данный период; б) перспективные, определенные с учетом предполагаемого снижения цен на отдельные товары (или в отдельных случаях — повышения в связи с улучшением качества того или иного товара). Стоимость бюджетного набора и фактические цены определяются таким же методом, как и при построении бюджета минимума материальной обеспеченности для текущего периода. Применяя затем индексы цен, можно рассчитать затраты по бюджету для любого периода. При использовании перспективных розничных цен необходимо сделать дополнительные расчеты. Как известно, на перспективу планируются только средние цены на отдельные товары или на товарные группы (например, на мясо, на рыбу и др. без конкретизации, какое мясо, какие мясоизделия, какая рыба и какие рыбопродукты).

Для бюджета минимума важно знать и учитывать, по каким ценам будут приобретать товары семьи, у которых доходы в тот период будут минимальными. С учетом этого и вносятся поправки к средним ценам на товары на тот или иной период. Вряд ли существует такой инструментарий, при помощи которого можно точно определить размер поправок по отдельным товарам. Однако приближенный, условный расчет можно сделать на основе данных экономических группировок семейных бюджетов.

Согласно материалам бюджетных обследований рабочие, располагающие более высоким среднедушевым доходом, покупают товары более высокого качества, а следовательно, и по более высоким ценам, чем рабочие, которые получают меньший доход в среднем на одного члена семьи. Особенно рельефно это видно из сопоставления цен одноименных то-

варов, покупаемых полярными с точки зрения размера среднедушевого дохода группами семей рабочих (табл. 35).

Таблица 35

Цены на отдельные продукты питания и непродовольственные товары, приобретаемые разными группами семей [1]

Наименование товарной группы	Единица измерения	Цены покупок семьями с наименьшим уровнем душевого дохода, руб. и коп.	Цены покупок семьями с максимальным уровнем душевого дохода, руб. и коп.	Цены на товары, приобретаемые семьями с максимальными душевыми доходами, % к ценам на товары, приобретаемые семьями с минимальными душевыми доходами
Хлеб пшеничный	*кг*	0,21	0,26	124
Крупа	»	0,35	0,39	111
Макаронные изделия	»	0,44	0,50	114
Овощи	»	0,25	0,38	152
Фрукты и ягоды свежие	»	0,42	0,80	190
Говядина	»	1,78	1,79	101
Свинина	»	1,88	1,93	103
Птица и дичь	»	1,54	1,67	108
Колбасные изделия	»	2,02	2,31	114
Рыба, кроме сельдей	»	0,60	0,80	133
Сыр и брынза	»	1,52	2,33	153
Конфеты	»	1,47	2,25	153
Ткани хлопчатобумажные	*пог. м*	0,90	1,09	121
Ткани шелковые (без штапельных)	» »	3,84	5,70	148
Ткани шерстяные	» »	12,50	18,90	151
Чулки и носки	пар	0,52	1,10	211
Кожаная обувь	»	5,09	11,71	230
Часы наручные	шт.	23,25	33,44	144

[1] Цифры условные.

Как видно из табл. 35, разница в ценах товаров, приобретаемых полярными с точки зрения среднедушевого дохода группами семей рабочих, довольно велика, причем, как правило, более значительная по товарам непродовольственным, чем по продовольственным. Разница в ценах товаров, покупаемых более близкими по уровню среднедушевого дохода группами семей рабочих, намного меньше.

С учетом этих отклонений и вносятся поправки к средним розничным ценам на перспективу. Для этого, помимо данных

о розничных ценах по различным группам материальной обеспеченности, необходимо использовать сведения о распределении семей по уровню душевого дохода на перспективу, в частности о разнице средних и минимальных доходов. Зная, по каким ценам будут покупать товары средние по материальной обеспеченности семьи, можно определить уровень цен покупок для наименее обеспеченных семей. Например, допустим, что разница между средним и минимальным доходами в расчете на одного члена городской семьи составит 45—50%. В таком случае отклонения между ценами покупок в средне и наименее обеспеченных семьях в перспективе будут примерно соответствовать тем отклонениям, которые существуют в настоящее время между средними ценами покупок всех семей и группой семей, доходы которых на 45—50% ниже. Отклонения между розничными ценами на товары, приобретаемые этими двумя экономическими группами рабочих семей, и переносятся на розничные цены на ближайшую перспективу. При этом необходимо учитывать размер наценки на общественное питание, величина которой должна быть ниже средней для данного периода (табл. 36).

Таблица 36

Расчет розничных цен для бюджета минимума (на примере нескольких товаров; цены в руб.)

	Хлеб пшеничный за 1 кг	Овощи за 1 кг	Кондитерские изделия за 1 кг	Мясо и мясопродукты за 1 кг	Хлопчатобумажные ткани за 1 м
1. Группа с доходом, который ниже среднего на 45—50%	0,22	0,18	1,36	1,35	0,96
2. Группа со средним доходом	0,24	0,22	1,58	1,44	1,01
3. Отклонения между группами, % (2-я, % к 1-й)	109	122	116	107	105
4. Средняя цена на перспективу (расчетные ориентировочные данные)	0,23	0,23	1,87	1,30	1,08
5. Цена в перспективном периоде с поправкой (средняя цена на перспективу, деленная на полученные отклонения)	0,21	0,19	1,61	1,22	1,03
6. Принятая розничная цена для бюджета минимума	0,21	0,19	1,61	1,58[1]	1,03

[1] С учетом повышения цен на мясо в 1962 г.

Как видно из табл. 36, розничные цены, принятые для бюджета минимума на перспективу, выше цен покупок всех товаров первой экономической группой семей рабочих и в подавляющем большинстве выше, чем цены покупок товаров экономической группой со среднедушевым доходом. Вместе с тем цены, принятые для бюджета, ниже средних перспективных.

Перспективные расходы на продукты питания могут быть рассчитаны, как отмечалось выше, другим методом — путем оценки по прейскурантам конкретных продуктов по структуре потребления, принятого для минимального бюджета (табл. 37).

Таблица 37

Условный пример расчета средней цены на товарную группу «Мясо и мясопродукты»

Мясо и мясопродукты	Структура, *г* в 1 *кг* товарной группы	Цена за 1 *кг*, руб. и коп.	Сумма, руб. и коп.
Говядина	300	1—50	0—45
Свинина	120	1—90	0—23
Баранина	170	1—20	0—20
Птица	170	1—34[1]	0—23
Колбасы	130	2—10	0—27
Копчености	50	2—60	0—13
Субпродукты	30	1—10	0—03
Прочие	30	1—00	0—03
Итого	1000		1—57

[1] Цена 1 *кг* «птицы» рассчитывается следующим образом:

Количество	Граммов	Цена за 1 *кг*, руб. и коп.	Сумма, руб. и коп.
Куры	450	1—60	0—72
Индейки	50	1—80	0—09
Утки	200	1—30	0—26
Гуси	300	0—90	0—27
			1—34

Таким образом, цена 1 *кг* по товарной группе «Мясо и мясопродукты» должна быть принята в сумме 1 р. 57 к.

На все виды тканей, обувь, трикотажные изделия цены рассчитывались таким же методом, как и по продовольствен-

ным товарам. На различные культтовары, спорттовары, книжные издания, предметы санитарии, гигиены, галантереи, товары длительного пользования были приняты конкретные цены по действующим прейскурантам.

Затраты на услуги в бюджете определялись по существующим в настоящее время ставкам и тарифам.

§ 2. Доходы на уровне перспективного минимального бюджета и пути их достижения

Из сказанного ранее ясно видно, что размер доходов, необходимых для удовлетворения потребностей трудящихся на уровне перспективного минимального бюджета, должен быть больше того, который требуется для обеспечения минимума материальной обеспеченности трудящихся в настоящее время.

Необходимые размеры доходов для удовлетворения этих потребностей семьи могут быть определены на базе итоговых расчетов расходов семьи. Структура доходов во многом предопределяется структурой расходов, а также планируемыми мероприятиями по повышению жизненного уровня вообще и малообеспеченных семей в частности.

Расчеты показывают, что расходы на предметы потребления и услуги должны составить (в городе) для мужчины и женщины примерно по 75—77 руб. в месяц, для мальчика — около 62 руб. и для девочки — немногим более 50 руб. Состав и структура расходной части минимального бюджета семьи в целом, а также в расчете на одного человека на ближайшую перспективу представлены в табл. 38.

Расчеты показывают, что общий объем доходов в бюджете минимума на ближайшую перспективу в среднем на душу городского населения составляет примерно 66—67 руб., а для семьи из четырех человек — около 266 руб. в месяц. Эти суммы не отражают поступления из общественных фондов потребления в форме услуг и льгот, которые оказываются бесплатно и, естественно, не включаются в расходы и доходы семьи. С учетом таких поступлений доход семьи выразится, разумеется, большей величиной. Так, расходы государства в среднем на душу населения в месяц составляют на медицинское обслуживание 2 р. 40 к., на просвещение — 5 р. 40 к. Дотация государства на содержание жилой площади равна в среднем 25 коп. на 1 *кв. м*, а в расчете на одного члена семьи 2 р. 25 к. Таким образом, бесплатно предоставляемые услуги

Таблица 38

Состав и структура расходной части нормативного потребительского бюджета

Наименование статей расхода	На душу (в месяц)		На семью из четырех человек (в месяц)	
	руб. и коп.	% к итогу	руб. и коп.	% к итогу
Питание[1]	34,00	51,0	135	50,8
Ткани, одежда, белье, обувь, трикотаж, головные уборы, меховые изделия и текстильная галантерея	13,42	20,1	54,44	20,5
Мебель, предметы хозяйственного и бытового обихода, посуда, электроприборы, а также их ремонт	2,50	3,8	10,00	3,8
Предметы галантереи, парфюмерии и косметики, санитарии, гигиены, медикаменты и т. д.	1,19	1,7	4,74	1,8
Товары культурного обихода и спорттовары	1,21	1,8	4,85	1,9
Табачные изделия и спички	0,40	0,6	1,60	0,6
Водка, пиво, вино и напитки	2,20	3,4	8,80	3,3
Прочие непродовольственные товары и резерв на новые товары	0,20	0,3	0,65	0,2
Итого расходов на покупку предметов потребления	55,12	82,7	220,08	82,8
Жилище и коммунальные услуги	3,38	5,1	13,50	5,1
Отдых и лечение	3,25	4,9	13,00	4,9
Культурно-просветительные нужды	1,38	2,1	5,58	2,1
Транспортные и почтово-телеграфные расходы	2,50	3,7	10,00	3,8
Членские взносы в общественные организации	0,70	1,0	2,80	1,0
Прочие расходы	0,30	0,5	0,80	0,3
Итого расходов на услуги и взносы	11,51	17,3	45,68	17,2
Всего расходов	66,63	100,0	265,76	100,0

[1] В эту статью входит все питание, в том числе общественное питание в доме отдыха, пионерских лагерях и т. п.

в расчете на душу городского населения превышают 10 руб. в месяц. С учетом этого совокупный доход в расчете на душу населения составит примерно 75 руб. в месяц. Этот размер доходов обеспечивает удовлетворение потребностей наименее обеспеченным семьям. Естественно, что средний уровень доходов для всего населения при данной минимальной величине будет выше.

Потребление в перспективном минимуме соответствует уровню, близкому к потреблению семей, имеющих в настоящее время доход в расчете на одного члена семьи около 65 руб. Однако здесь есть существенные различия. Нормативный бюджет строится исходя из научно обоснованных норм потребления материальных благ и услуг с учетом уровня и структуры производства. В реальной же действительности бюджет семьи складывается под воздействием платежеспособного спроса, который имеет свои закономерности и особенности. Кроме того, этот уровень дохода и потребления сейчас не является минимальным. В дальнейшем по мере повышения благосостояния на определенном этапе минимум доходов будет соответствовать уровню, установленному для перспективного минимального бюджета. Этот минимум будет обеспечиваться как путем увеличения заработной платы работающих членов семьи, так и благодаря росту общественных фондов потребления.

Структура реальных доходов наименее обеспеченных семей тесно связана со структурой доходов всего населения в целом. В связи с этим перспективный бюджет минимума материальной обеспеченности должен быть увязан со средним потребительским бюджетом семьи и структурой доходов на плановый период. Расчеты показывают, что к моменту обеспечения перспективного минимума всем советским людям доля общественных фондов потребления составит в доходах рабочих и служащих примерно 33—34%. В наименее обеспеченных семьях рабочих и служащих удельный вес общественных фондов в доходах будет равен примерно 45—50%. В таком случае общая сумма заработной платы двух работников в семье должна составить около 150 руб., а в расчете на одного работающего — примерно 75 руб. Денежный доход в расчете на одного члена семьи должен быть равен исходя из сказанного немногим более 60 руб. в месяц.

Повышение доли общественных фондов потребления в доходах наименее обеспеченных семей до 45—50% требует проведения в перспективе специальных мероприятий, осуществле-

ние которых даст больший эффект для повышения доходов именно этих семей. Такие мероприятия связаны, на наш взгляд, с постепенным переходом детей на материальное содержание за счет государства — это является одним из главных направлений повышения реальных доходов менее обеспеченных семей. Материалы бюджетных обследований свидетельствуют о том, что на одну малообеспеченную семью приходится в среднем трое-четверо детей в возрасте до 17 лет, в семьях же с высоким уровнем дохода — один ребенок на две семьи.

Все большая часть общественных фондов потребления в перспективе, как уже отмечалось, будет направляться на расширение материальной помощи семье в воспитании детей. Каковы наиболее целесообразные формы оказания этой помощи со стороны государства, колхозов и т. д.?

Некоторые экономисты наиболее целесообразным путем расширения такой помощи считают введение семейных пособий на детей, что и практикуется в ряде стран.

В СССР действует государственная система денежных пособий одиноким и многодетным матерям. В 1964 г. эти пособия получали более 5 млн. матерей. В соответствии с Программой КПСС размер пособий одиноким и многодетным матерям в дальнейшем будет повышаться. Целесообразно ли вводить семейные пособия на каждого ребенка в нашей стране в перспективе? На наш взгляд, не в этом состоит основной путь к решению проблемы материального обеспечения детей за счет общества.

Во-первых, пособия на детей имеют смысл лишь для малообеспеченных семей. При этом с точки зрения перспективы главное значение сохраняется за расширением льгот и бесплатности по линии общественного обслуживания детей.

Во-вторых, эта форма материальной помощи рассчитана главным образом на индивидуальное воспитание детей в семье. Строительство же коммунизма наряду с улучшением индивидуального воспитания требует всемерного развития коллективных, общественных форм воспитания детей.

Наконец, в-третьих, что весьма важно, введение пособий на всех детей в сегодняшних условиях потребовало бы огромных средств, которые государство выделить не может, учитывая необходимость проведения других первоочередных мероприятий по повышению уровня жизни. В каждый данный момент государство располагает определенными ресурсами, с которыми оно должно соизмерять мероприятия по повыше-

нию народного благосостояния. В настоящее время введение семейных пособий на детей поглотило бы значительную часть средств, которые выделяются, например, на повышение жизненного уровня трудящихся в новой пятилетке. Достаточно отметить, что пособия на каждого ребенка в размере только 10 руб. в месяц (что, конечно, не решает проблему) потребовало бы сегодня около 9—10 млрд. руб., т. е. примерно столько же, сколько необходимо для повышения минимума заработной платы всем низкооплачиваемым работникам до 60 руб. и соответствующего повышения заработной платы среднеоплачиваемым работникам. Иначе говоря, осуществление этого мероприятия вынудило бы в течение ряда лет фактически отказаться от повышения минимума заработной платы, расширения сети детских учреждений, развития медицинского обслуживания и т. д.

Основным путем расширения материальной помощи семьям в воспитании детей, на наш взгляд, может служить расширение общественных форм воспитания детей.

В первую очередь должна расширяться сеть детских дошкольных учреждений, как это и предусмотрено в нынешней пятилетке. Уже сейчас значительная часть детей находится в детских садах и яслях. В 1966 г. ими пользовалось свыше 8,5 млн. детей, т. е. 44% дошкольников. К концу текущей пятилетки сеть детских учреждений достигнет таких масштабов, что в основном потребности городского населения будут удовлетворены. Численность детей в садах и яслях в 1970 г. составит 12,2 млн. Видимо, потребуется шесть — восемь лет, чтобы полностью (по желанию родителей) обеспечить всех детей, в том числе в сельской местности, дошкольными учреждениями.

Наряду с этим для определенной категории семей должны шире использоваться пособия.

Наряду с этим в соответствии с Программой КПСС будет расширяться материальное обеспечение детей школьного возраста. Основные формы материальной помощи школьникам — это бесплатные завтраки, обеды, школьная форма и т. д. Как показывают материалы, осуществление в будущем этих мероприятий в основном освободит семью от расходов на материальное содержание детей.

Нами изучены различные возможные варианты и формы осуществления этих мероприятий, а также определен эффект, который при этом получают семьи для улучшения своего бюджета и более рационального питания детей — школьников.

Так, например, было составлено примерное меню горячего завтрака и обеда для школьников. Завтрак может состоять из молока (200 *г*), булки (50 *г*), сосисок (50 *г*), масла сливочного (5—10 *г*). Цена такого завтрака — 17 коп. В пределах этой суммы могут быть составлены различные варианты меню горячего завтрака, содержащего 17,5 *г* белков, 21,6 *г* жиров, 31,8 *г* углеводов, 385,7 калории. Обед состоит из трех блюд. Здесь также могут быть различные варианты при единой цене (26 коп.), едином химическом составе и калорийности (28 *г* белков, 34 *г* жиров, 83 *г* углеводов, 598 калорий). О средствах, необходимых для введения бесплатных завтраков (или только молока) и обедов в школах (в расчете на численность школьников в 1963 г.), можно судить по табл. 39.

Таблица 39

Государственные средства, необходимые для обеспечения бесплатных завтраков и обедов для школьников (в млн. руб.)

	Бесплатное молоко	Бесплатные завтраки и обеды	В том числе	
			завтраки	обеды
Все школьники (город и село)	431,2	3311,0	1309,0	2002,0
в том числе в городе	211,7	1625,4	642,6	982,8
Школьники с 1-го по 8-й классы (в городе)	190,4	1462,0	578,0	884,0

Естественно, что применительно к более позднему периоду, например, 1970—1975 гг., эти суммы, указанные в табл. 39, должны быть увеличены в соответствии с ростом числа школьников. Введение бесплатных завтраков и обедов для школьников повышает калорийность питания в среднем на одного члена семьи примерно на 240 *кал*, причем наибольший выигрыш получают, разумеется, менее обеспеченные семьи (340—360 *кал*). Влияние меры, о которой идет речь, на достижение научно обоснованных норм потребления весьма значительно: при введении бесплатных школьных завтраков и обедов калорийность продуктов питания в менее обеспеченных семьях составляла бы примерно 95% от научно обоснованной нормы, а в среднем по всем семьям даже несколько превысила бы ее.

Немаловажную роль для менее обеспеченных семей имеет введение бесплатного питания детей, находящихся в детских яслях и садах. Институтом питания АМН СССР составлены наборы продуктов для детей, соответствующие нормам физиологической потребности в калориях и пищевых веществах. При разработке продуктовых наборов учитывалась относительно повышенная потребность растущего организма в белках, жирах, а также в некоторых минеральных солях и витаминах. Поэтому в рационах детей в большей мере, чем в рационах взрослого населения, предусмотрено потребление фруктов, молока, сливочного масла, яиц и творога.

Нормы составлялись в двух вариантах: удешевленном и нормальном. Денежное выражение рекомендуемых суточных пищевых рационов таково: для детей одного-двух лет удешевленный рацион — 56 коп., нормальный — 98 коп., для детей трех-шести лет соответственно — 76 коп. и 1 р. 33 к.

Плата за содержание детей в яслях и детсадах может быть отменена вначале только для менее обеспеченных семей, что потребует меньших средств. Чтобы взять на свое содержание всех детей из наименее обеспеченных семей, государству необходимо израсходовать в год (применительно к 1963 г.) на полное питание в детских яслях и в детских садах относительно небольшую сумму. В расчете на всех детей из семей со среднедушевым доходом до 50 руб. в месяц эта сумма должна быть увеличена примерно на $^1/_3$. Для обеспечения же всех детей, находящихся в яслях и садах, полным бесплатным питанием государству необходимо израсходовать в детских яслях 297 млн. руб., в детских садах — 810 млн. руб. в год.

Необходимо заметить, что в нынешних условиях отмена платы за содержание детей в дошкольных учреждениях является преждевременной. Это задача более позднего периода. Во-первых, предпосылкой отмены платы за содержание детей в дошкольных учреждениях является полное удовлетворение потребностей населения в услугах этих учреждений, что пока еще не достигнуто. Во-вторых, это мероприятие требует огромных средств, которые в сегодняшних условиях более эффективно могут быть использованы для повышения уровня жизни другими путями.

Малоэффективной была бы сейчас и отмена платы за содержание детей в детских учреждениях только для малообеспеченных семей. С точки зрения ликвидации малообеспеченности семей более эффективным является расширение охвата детей из этих семей общественным обслуживанием,

поскольку, как уже говорилось, в детских дошкольных учреждениях находится лишь небольшая доля детей из семей с низкими доходами. В случае полной отмены платы за содержание детей в дошкольных учреждениях увеличение материальной помощи тем семьям, дети которых уже охвачены этими учреждениями, привело бы к необоснованным различиям в уровне материальной обеспеченности семей, особенно тех, дети которых в силу недостаточной обеспеченности не находятся в детских учреждениях. Отсюда еще раз следует, что в настоящее время более важным для малообеспеченных семей является расширение охвата детей детскими дошкольными учреждениями. Основной выигрыш они получат именно от этого мероприятия, поскольку и сейчас дотация государства на содержание детей в детском учреждении значительно превышает размер взносов родителей.

Существенной надбавкой к реальным доходам малообеспеченных семей может послужить обеспечение детей школьного возраста бесплатной формой. Нами произведены расчеты (табл. 40), позволяющие определять, какое количество тканей дополнительно получат семьи с различным уровнем душевого дохода, если все школьники будут обеспечены школьной формой — один комплект на два года.

Таблица 40

Дополнительное количество тканей, получаемое группами семей при введении бесплатной школьной формы (на душу в год в *пог. м*)

Виды тканей	Группа семей с годовым душевым доходом									Средняя
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	
Хлопчатобумажные	0,38	0,40	0,39	0,37	0,32	0,23	0,20	0,14	0,07	0,26
Шерстяные	0,37	0,38	0,38	0,35	0,31	0,25	0,20	0,13	0,06	0,25
Шелковые	0 09	0,09	0,09	0,08	0,07	0,06	0,05	0 03	0,03	0,06
Льняные	0,06	0,06	0,06	0,05	0,05	0,04	0,03	0,02	0,01	0,04
	0,90	0,93	0,92	0,86	0,75	0,58	0,48	0,32	0,17	0,61

Из данных табл. 40 видно, что наибольшую выгоду получают семьи с низким душевым доходом. В денежном выражении такие семьи благодаря бесплатному обеспечению школьной формой получили бы дополнительно 23 руб. в год, тогда как на каждую семью в среднем пришлось бы 8 р. 82 к.

Какую сумму средств необходимо израсходовать государству из общественных фондов потребления для обеспечения

всех школьников (города и села) бесплатной школьной формой? Если принять, что цена формы для девочки равна 16 р. 35 к., а для мальчика — 19 р. 30 к., то исходя из численности учащихся в 1963 г. и учитывая, что форма дается на два года, государству необходимо было бы израсходовать 343,1 млн. руб. Если обеспечить бесплатной школьной формой только учащихся в городах и рабочих поселках, государству понадобилось бы израсходовать в 1963 г. 203,4 млн. руб.; если же бесплатную форму ввести только для учеников 1—8-го классов, то это составило бы расход государства, равный 151,4 млн. руб. В расчете на отдельную семью, состоящую, например, из пяти человек (в том числе двое детей — школьников и один дошкольник), выигрыш при осуществлении этого мероприятия составил бы 260—270 руб. в год, или 22—23 руб. в месяц. При двух работающих в семье это равносильно увеличению заработной платы каждого из них на 11—12 руб. Если же учесть, что повышение заработной платы работающих членов этих семей сопряжено с одновременным ее ростом для среднеоплачиваемых работников, то ясно, что для увеличения заработной платы на указанную величину потребовалось бы гораздо больше средств, чем для бесплатного предоставления школьной формы, причем эффект для малообеспеченных семей мог бы оказаться меньшим.

Постепенный переход к бесплатному содержанию детей за счет общества в перспективе послужит наиболее эффективным путем повышения уровня доходов менее обеспеченных семей.

Рациональный бюджет семьи

Рациональное потребление, которое образует материальную базу рационального бюджета семьи, должно рассматриваться как этап, непосредственно завершающий эволюцию уровня потребления в первой фазе коммунистического способа производства, т. е. такой этап, который связан с благосостоянием более высоким, чем достаток, и предшествует потреблению в условиях коммунизма, свободному от какой-либо экономической дифференциации.

Рациональная организация народного потребления никоим образом не предполагает механического выравнивания потребления всех людей по каким-либо одинаковым нормам, так или иначе регулирующим присвоение потребительских благ. Наоборот, имеется в виду рациональное удовлетворение растущих потребностей не «вообще» или «в среднем», а в строгом соответствии с индивидуальными запросами и вкусами. При этом нельзя не учитывать, что индивидуальные запросы и вкусы подвижны, особенно в условиях бурного развития производства. Чем интенсивнее весь экономический процесс развертывания коммунистического строительства в целом, тем быстрее у людей формируются новые, все более разнообразные вкусы, запросы и потребности. При всем своем многообразии эти потребности должны, разумеется, быть свободными от извращений и достойными советского человека, воспитываемого в коммунистическом духе.

Осуществление рациональной организации народного потребления прежде всего предполагает необходимость дальнейшего развития производства и роста благосостояния людей. Производство, обеспечивая полное и всестороннее удовлетворение уже сформировавшихся потребностей людей, будет вызывать к жизни новые потребности и развивать, а также совершенствовать старые.

Очевидно, что вновь появляющиеся потребности сразу не могут не только полностью обеспечиваться производством, но

и рассматриваться как потребности всех членов общества. По мере того как новая потребность будет становиться достоянием большинства членов общества, она станет превращаться в общепризнанную, общественно необходимую; вместе с тем непрерывно развивающееся производство обеспечит условия полного удовлетворения этой вновь возникшей и общественно сформировавшейся потребности. Такое положение будет постоянным, в этом и заключается прогресс общественного развития.

Идея рациональной организации народного потребления была высказана В. И. Лениным еще в 1918 г. на I съезде Советов Народного хозяйства: «Только социализм даст возможность широко распространить и настоящим образом подчинить общественное производство и распределение продуктов по научным соображениям, относительно того, как сделать жизнь всех трудящихся наиболее легкой, доставляющей им возможность благосостояния» [1].

На современном этапе коммунистического строительства организация всего народного потребления на научной основе становится одной из практических задач той перспективы, основы которой в условиях планомерного хозяйства должны закладываться уже сейчас. В связи с этим перед нашей наукой возникают весьма сложные задачи изучения и количественного определения разумных потребностей членов общества и основных тенденций развития этих потребностей на перспективу.

Потребности людей чрезвычайно разнообразны и зависят от многих причин и факторов, важнейшими из которых являются производственно-экономические, естественно-географические, исторические, национальные, климатические. Известное влияние на характер потребностей оказывают также традиции, взгляды, бытовые навыки. Несмотря на различия и изменчивость человеческих потребностей, они все же поддаются определению и достаточно точному количественному выражению. Научные исследования могут установить границы разумных потребностей на основные предметы потребления и тенденции их развития в перспективе.

Конкретное выражение научные основы народного потребления находят в так называемых рациональных нормах, которые выражают здоровые, разумные потребности всесторонне развитого человека в условиях изобилия продукции.

---

[1] В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 381.

Установленные с помощью научных исследований рациональные нормы потребления, естественно, не являются чем-то застывшим, раз навсегда данным. С одной стороны, накопление опыта и обобщение достижений экономики и культуры влияют на формирование наших представлений о рациональном потреблении. Следовательно, нормы, о которых идет речь, становятся все более совершенными и обоснованными и круг охватываемых ими товаров, услуг непрерывно растет. С другой стороны, сами потребности людей не остаются постоянными: они характеризуются определенной динамикой и по уровню, и по структуре. Поэтому нормы потребления должны время от времени изменяться и уточняться. Тщательная разработка рациональных норм потребления на глубокой научной основе служит гарантией правильного и всестороннего учета потребностей трудящихся, средством улучшения планового руководства социалистическим народным хозяйством.

Рациональные нормы потребления находят все большее применение в народнохозяйственном планировании. Так, они служат одним из ориентиров, позволяющих определить необходимые пропорции в народном хозяйстве, увеличить производство тех предметов и расширить сферу тех услуг, которые в данных условиях необходимы населению в первую очередь.

При капитализме размеры, масштабы действительных потребностей не могут быть выявлены, определены. Капиталиста интересует не действительная потребность общества, а только та ее часть, которая может быть предъявлена на рынке, т. е. платежеспособный спрос населения. Поэтому при капитализме рост производства отстает от потребностей, платежеспособный спрос сдерживает рост производства, потребление трудящихся ограничивается низкой покупательной способностью масс и разрыв между потреблением и потребностями трудящихся все больше возрастает. В силу присущего капиталистическому способу производства основного противоречия — между общественным характером процесса производства и частным присвоением его результатов производство и потребление при капитализме взаимодействуют в антагонистически противоречивой форме.

Как указывал В. И. Ленин, характерная черта капиталистической экономики состоит в том, что «растет национальное богатство рядом с ростом народной нищеты, растут производительные силы общества без соответствующего роста на-

родного потребления, без утилизации этих производительных сил на пользу трудящихся масс»[1].

При социализме, как и в любой другой общественно-экономической формации, потребление определяется производством. Однако в отличие от капитализма социалистические общественные отношения не ставят границ росту производства и потребление не вступает с ним в антагонистическое противоречие. Принципиально иное общественное содержание взаимодействия производства и потребления при социализме вызывает к жизни и новые экономические формы, в которых осуществляется взаимосвязь этих двух сфер воспроизводства. При социализме потребление активно воздействует на производство главным образом и прежде всего через механизм планирования. Планомерно устанавливаемые связи между социалистическими производителями и потребителями, особенно в нынешних условиях, возникших в связи с проведением в жизнь экономической реформы, позволяют максимально широко привлечь все резервы производства для все более полного в соответствии с предварительными плановыми разработками удовлетворения потребностей трудящихся. Такими объективными возможностями применительно к достаточно широким, тем более общенациональным рамкам капитализм не располагает, и поэтому в капиталистическом обществе обратное воздействие потребления на производство в масштабе страны проявляется не до, а после выработки предметов потребления, когда стихийно проявляются отклонения цен от стоимости. С учетом этих бесспорных фактов еще более очевидна полнейшая несостоятельность распространяемой буржуазными апологетами нелепой версии о том, будто только частнопредпринимательская система хозяйства может эффективно удовлетворить требования рынка, а все меры, принимаемые к более тесной увязке предложения и спроса при социализме, есть не что иное, как «копирование капиталистических методов».

Пропорции между производством и потреблением регулируются рядом факторов, одним из которых является учет потребностей населения и различных групп семей. Немаловажное значение в планировании производства и потребления имеет уровень доходов трудящихся. Потребности семей, а также размеры необходимых для их удовлетворения доходов и находят отражение в рациональном бюджете. Рациональный

[1] В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 158—159.

бюджет — это нормативный расчет, отражающий такой уровень и такую структуру потребления материальных и культурных благ, которые обеспечивают наиболее полное и рациональное удовлетворение разумных потребностей всесторонне развитого человека.

Основное назначение этого бюджета состоит в том, чтобы определить данные, характеризующие объем и структуру материальных и других благ, необходимых для полного удовлетворения разумных потребностей, а также наметить общий размер доходов, обеспечивающих потребление на таком уровне. Однако этим не исчерпывается назначение рационального бюджета. Данные его могут быть успешно использованы и при решении текущих практических задач, таких, как установление размера заработной платы и других доходов трудящихся, снижение цен, отмена налогов, составление программы жилищного строительства, проектировки развития отдельных отраслей коммунального и бытового обслуживания. Такое «текущее» использование рационального бюджета вполне правомерно, поскольку, как уже отмечалось, бюджет этот рассчитан на перспективу, складывающуюся уже сейчас.

На основе проектировок объема потребностей населения, установленных путем построения рационального бюджета, можно определить желаемые уровни развития отдельных отраслей народного хозяйства. Чтобы такие прогнозы оказались жизненными, они должны быть подкреплены тщательными расчетами капитальных вложений, сырьевых и трудовых ресурсов и т. д. В конечном счете рациональный бюджет должен быть увязан со сводным балансом народного хозяйства, где наряду с производственной программой всех отраслей отражаются и общие задания по росту народного потребления.

Рациональный бюджет может сыграть важную роль в планировании розничного товарооборота, так как его данные позволяют обоснованнее определять размеры спроса на отдельные товары, а отсюда как структуру, так в конечном счете и общий объем розничного товарооборота. О том, какой обширный материал представлен в выкладках рациональных бюджетов, можно судить хотя бы по тому, что расчеты по питанию в бюджете охватывают более 65 наименований продуктов; в гардероб одежды и белья входит более 100 изделий из тканей (хлопчатобумажных, шерстяных, шелковых, льняных), товаров из трикотажа и меховых изделий; наборы мебели, хозяйственных вещей и посуды состоят более чем из 180 предметов и т. д.

Построение рационального бюджета в среднем для всего населения страны является, разумеется, одним из методов планирования уровня жизни на перспективный период; однако средний рациональный бюджет не может характеризовать уровень жизни всех групп населения. И пока не будет осуществлена высшая фаза коммунизма, еще сохранится дифференциация в уровне материальной обеспеченности семей, обусловленная распределением по труду, разницей в числе иждивенцев, половозрастном составе и т. д. В связи с этим возникает необходимость в разработке дифференцированных рациональных бюджетов, и в первую очередь бюджета, который в этих условиях может характеризовать минимальный уровень материальной обеспеченности. С помощью этого бюджета может быть определен минимальный уровень потребления и размер доходов семей в условиях научной рациональной организации народного потребления. Расчеты такого бюджета были произведены нами одновременно с расчетами среднего рационального бюджета. Основные принципы их построения едины, однако минимальный нормативный бюджет имеет свои особенности.

§ 1. Основные принципы построения рационального бюджета

Разработка рационального бюджета была начата Институтом труда в конце 1959 г. Тогда была намечена в основных чертах, а позднее подробно разработана методика составления подобных бюджетов в целом по СССР и в разрезе отдельных республик. В настоящее время выполнены расчеты рационального бюджета в следующих вариантах: в среднем на душу населения СССР; на семью рабочего (городское население); на семью, проживающую в сельской местности; для двух республик в среднем на душу населения и на семью (для Латвийской ССР и Узбекской ССР).

Для расчетов рационального бюджета в целом по СССР, как и для определения бюджета минимума, была выбрана семья, состоящая из четырех человек: мужа, жены и двоих детей школьного возраста — мальчика 14 лет и девочки 8 лет. Такой же состав семьи был принят в расчетах рационального бюджета для Латвии. При определении данных рационального бюджета для Узбекской ССР принята семья численностью пять человек, что соответствует преобладающей фактической численности семьи в республике.

Расчеты рационального бюджета ориентируются на научно обоснованные нормы потребления, охватывающие примерно $^3/_4$ расходной части бюджета и предусмотренных бюджетом услуг. По остальным статьям расходов рационального бюджета (25%) также была сделана попытка определить разумную потребность семьи в соответствующих товарах и услугах. Так, были разработаны рациональные наборы мебели (совместно с НИИ жилища Академии строительства и архитектуры СССР), галантереи, культтоваров и других изделий, а также определена примерная потребность в услугах транспорта, связи, предприятий культуры, исходя из соответствующим образом проанализированного представления о высокой степени удовлетворения этих потребностей.

При расчетах рационального бюджета учитывались также расходы на потребление алгокольных напитков и табачных изделий, хотя они не могут быть отнесены к предметам рационального потребления. Предусматривая эти статьи, вынуждены были считаться с тем фактом, что потребности в данных предметах в настоящее время фактически существуют и игнорирование их привело бы лишь к перераспределению средств между статьями бюджета, т. е. сделало бы его менее реальным.

В рациональном бюджете расходы на питание являются наиболее значительной статьей, составляющей, однако, всего около $^1/_3$ бюджета, тогда как в бюджете минимума материальной обеспеченности — более половины. В основу определения расходов на питание положены научно обоснованные нормы потребления продуктов питания, разработанные Институтом питания АМН СССР.

Физиологические, научно обоснованные нормы предусматривают оптимальный уровень потребления, который обеспечивает наилучшие условия для всестороннего развития организма, роста детей и правильной жизнедеятельности взрослых.

Эти нормы, воплощая разумные потребности человеческого организма в питании, должны полностью покрывать энергетические затраты организма и удовлетворять потребности здорового человека во всех пищевых веществах при рациональном соотношении между ними. Физиологические нормы потребления пищевых продуктов являются одновременно критерием оценки фактического состояния питания и исходным материалом для планирования потребления на перспективный период.

Потребность человека в пище зависит от возраста, характера труда, климатических и бытовых условий. Соответственно физиологические нормы питания составлены дифференцированно для различных возрастных групп населения, а также применительно к различным видам труда.

В нормах питания детей учтены специфические потребности растущего организма. На основании изучения энергетических трат, определенных в результате наблюдений над воспитанниками различных детских учреждений, установлена калорийность суточного рациона для детей разных возрастов. Потребность в белке и других веществах была определена на основании изучения обмена веществ, усвояемости пищи, показателей физического развития, общего состояния детей и т. д. Суточная калорийность пищи в зависимости от возраста детей колеблется в пределах 700—2400 *кал*.

Рациональная для взрослого суточная калорийность пищи установлена на основании изучения энергетических трат в условиях производственной работы и в быту.

Все взрослое население страны по тратам энергии за одни сутки можно разделить на четыре группы.

В первую группу входят люди умственного труда и профессий, не связанных с физической нагрузкой: ученые, педагоги, врачи, инженеры, конторские служащие, некоторые другие профессии умственного труда, а также домашние хозяйки. Люди, которые по роду деятельности могут быть отнесены в эту группу, тратят в сутки примерно 3000 *кал*.

Вторая группа включает рабочих, занятых механизированным трудом (токари, фрезеровщики, текстильщики, водители легковых автомобилей, трактористы и представители других профессий механизированного труда); затрата энергии у них составляет примерно 3500 *кал* в сутки.

Третья группа охватывает работников, у которых труд только частично механизирован, они затрачивают примерно 4000 *кал*. Сюда относятся: слесари, водопроводчики, кузнецы, рабочие совхозов, колхозники.

В четвертую группу входят работники тяжелого физического труда — грузчики, лесорубы, землекопы, шахтеры и все, занятые немеханизированным трудом. Затрата у таких работников достигает 4500 *кал*.

Среднесуточный расход энергии на душу населения в нашей стране составляет 3000—3200 *кал*.

Важным моментом в разработке физиологических норм питания является определение потребности организма в раз-

личных пищевых веществах: белках, жирах, углеводах, минеральных веществах и витаминах. В результате долголетних исследований, на основе большой экспериментальной работы наукой было установлено, что для сохранения здоровья человеческого организма, его трудоспособности, и особенно для правильного роста и развития детей, огромную роль играет потребление белка, прежде всего животного происхождения. Поэтому для рационального питания всех групп детей и взрослых предусмотрен высокий удельный вес белков животного происхождения: ни для одной группы он не опускается ниже 57%, а в рационе детей младшего возраста приближается к 80%. Доля животных продуктов значительна и как источник углеводов — примерно $^1/_3$, хотя углеводы содержатся главным образом в растительных продуктах.

Удельный вес белков в общей калорийности питания по отдельным группам колеблется от 13,3 до 15%, составляя в среднем 14%. На долю жиров приходится 30% и углеводов 56% суточной калорийности.

Изменение характера производства и труда в перспективе (на базе дальнейшей механизации и автоматизации производственных процессов, ликвидации женского труда на тяжелых и вредных работах и т. п.) приведет к улучшению профессионального состава населения, сокращению продолжительности рабочего дня и рабочей недели, улучшению бытовых условий. Под влиянием этих и других факторов будут изменяться и потребности населения нашей страны в продуктах питания.

С учетом изменений в возрастной структуре населения в перспективе, а также улучшения условий труда произойдут, как показывают наши усредненные расчеты, следующие изменения потребностей в питании.

Потребность в калориях, пищевых веществах для женщин будет несколько ниже, чем у мужчин (примерно на 10%). Это объясняется тем, что женщины будут повсеместно и полностью освобождены от работ, связанных с тяжелой физической нагрузкой, а также всесторонним развитием бытового обслуживания, облегчающего труд женщин в домашнем хозяйстве. Кроме того, поскольку вес женщин в среднем несколько меньше, чем вес мужчин, то и потребность в калориях у них меньше.

В связи с изменениями характера труда в перспективе значительно сокращается численность работников, имеющих тяжелую физическую нагрузку (IV группа). Если в 1965 г.

удельный вес I группы составил 25%, а IV — 10%, то в перспективе удельный вес I группы повысится до 60%, а IV — снизится до 2%.

В связи с ростом средней продолжительности жизни и неуклонно улучшающимся пенсионным обеспечением увеличивается группа нетрудоспособных людей (в основном пенсионеры), которым требуется меньше калорий и пищевых веществ.

Все эти изменения, несомненно, скажутся на средней потребности в калориях и пищевых веществах как по стране в целом, так и по отдельным республикам (табл. 41).

Таблица 41

Потребность в пищевых веществах и калориях по некоторым группам населения в перспективе

Группы населения	Суточная потребность, *кал*	Состав питательных веществ, *г*		
		белки	жиры	углеводы
Дети до 1 года	800	25	25	113
Дети 3—6 лет	1900	65	69	241
Подростки 15—17 лет	3300	113	99	467
Взрослые				
Группы по тяжести труда:				
I группа				
Мужчины [1]	3000	102	97	410
Женщины [2]	2700	92	87	369
II группа				
Мужчины	3500	120	113	478
Женщины	3200	109	103	437
III группа				
Мужчины	4000	137	129	546
Женщины	3600	123	116	492
IV группа				
Мужчины	4500	146	145	615
Группа нетрудоспособных				
Мужчины 60—65 лет	2700	92	81	382
Женщины 55—65 лет	2400	82	72	340
Мужчины 65 лет и старше	2400	82	72	340
Женщины 65 лет и старше	2100	72	63	297

[1] Работающие мужчины здесь и далее указываются в возрасте 18—59 лет.

[2] Работающие женщины здесь и далее указываются в возрасте 18—54 лет.

Физиологическую норму питания в среднем на душу населения определяют как среднеарифметическую взвешенную, исходя из учета перспективной структуры населения и норм потребностей соответствующих профессиональных и возрастных групп, удельный вес которых, предложенный на перспективу, учтен.

Нормы питания разрабатываются в среднем на душу населения как в целом по стране, так и по союзным республикам с учетом национальных и климатических особенностей потребления. Кроме того, эти нормы рассчитываются отдельно на душу городского и сельского населения, поскольку между этими двумя большими группами есть определенные различия в потребностях. Так, например, в перспективе в потреблении молока и молочных продуктов сельским населением будут еще преобладать продукты в натуральном виде (молоко, творог). Меньше по сравнению с городским населением будет потребляться продуктов, прошедших промышленную переработку (масло, сыр). Сельское население несколько больше будет потреблять хлеба и хлебопродуктов, картофеля и овощей. Однако различия в структуре и объеме потребления сельского и городского населения в перспективе существенно сглаживаются и будут, несомненно, гораздо меньше, чем сейчас.

Рациональную норму питания нельзя, конечно, рассматривать как застывшую, раз навсегда установленную величину. Она меняется и будет изменяться в соответствии со сдвигами в условиях труда и быта, в возрастной структуре населения, а также под влиянием дальнейшего развития науки о рациональном питании.

Конкретное выражение научно обоснованные нормы питания находят в наборе продуктов. При составлении набора продуктов, использованного нами для исчисления рационального бюджета, учитывалась необходимость, с одной стороны, удовлетворить потребности населения в калориях и пищевых веществах при соблюдении правильного соотношения между ними, а с другой — обеспечить объем пищи, требующейся с учетом вкусов, бытовых навыков населения, проживающего в различных районах страны. Принималась во внимание экономическая целесообразность производства взаимозаменяемых продуктов, учитывались и некоторые другие факторы.

Набор, разработанный Институтом питания АМН СССР в расчете на душу населения СССР, содержит следующие продукты (в *кг* в год):

Хлеб ржаной	36,0
Хлеб пшеничный	96,0
Мука пшеничная	9,1
Макаронные изделия	4,4
Крупа и бобовые	14,6
Мука картофельная	1,1
Картофель	95,0
Овощи и бахчевые	164,0
Фрукты и ягоды свежие	110,0
Сухофрукты	3,6
Сахар	40—44,0
Масло растительное и маргарин	10,0
Мясо и мясопродукты	85,0
Рыба и рыбопродукты	16.2
Молоко	184,0
Масло животное	5,7
Творог	7,3
Сметана	6,6
Сыр	6,6
Яйца, шт.	365,0

Нормы потребления продуктов питания разработаны не только по СССР в целом, но и по всем союзным республикам.

Особенности потребления населения различных республик и экономических районов СССР зависят главным образом от уровня их экономики, специализации сельского хозяйства, развития отдельных отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности. Кроме этого, большое влияние на питание оказывают климатические условия, исторически сложившиеся национальные традиции, структура населения по полу и возрасту, а также характер труда и занятости населения в различных районах страны.

Исторически сложилось так, что прибалтийские республики и Украинская ССР — это районы с наиболее высоким уровнем производства и потребления продуктов животноводства. В южных же районах страны (Закавказье и Средняя Азия) из-за природных условий производство мяса, молока и яиц значительно отстает от среднесоюзного уровня. Эти особенности сельскохозяйственного производства неизбежно оказывают влияние на питание населения. Если в прибалтийских республиках, Украинской и Казахской ССР потребление мяса и мясопродуктов в расчете на душу населения несколько выше среднесоюзного уровня, то в Армении и Азербайджане оно составляет 60—70% этого уровня. Потребление молока в южных республиках также отстает от среднесоюзного уровня, опускаясь в некоторых местах до 45—50% к последнему. Еще большие различия наблюдаются в потреблении яиц, картофеля, овощей, фруктов.

Частично такие колебания обусловлены национальными особенностями и вековыми традициями потребления. Но в основном они объясняются причинами экономического характера.

Физиологические нормы, разработанные для республик с учетом особенностей потребления в различных районах страны, предусматривают сохранение определенных различий в питании населения и на перспективу — тех различий, которые связаны с климатическими факторами, исторически сложившимися традициями и т. п. Что же касается различий экономического характера, обусловленных неодинаковым уровнем развития, последствиями прошлой отсталости отдельных районов, а также вредными бытовыми привычками населения, то они должны быть преодолены.

Стоимостная оценка рационального питания проводится по неизменным фактическим ценам с учетом изменений в структуре и качестве питания.

Средние расчетные цены приняты в рациональном бюджете исходя из цен, фактически сложившихся в 1960 г., с учетом:

а) рациональной структуры отдельных ассортиментных групп товаров;

б) приобретения более высоких сортов продуктов питания;

в) улучшения качества продукции, предусмотренного производственной программой на планируемый период;

г) рационального сглаживания границ сезонности потребления отдельных продуктов.

Улучшение качества питания находит отражение в изменении средней цены приобретения отдельных товаров. Последняя находится в прямой зависимости от доходов населения. Исходными материалами для определения основных тенденций изменения средней цены приобретения в зависимости от роста доходов населения являются материалы бюджетного обследования семей с различным уровнем дохода, а также данные статистики товарооборота, характеризующие динамику средних цен различных ассортиментных групп в государственной и кооперативной торговле.

Данные табл. 42 свидетельствуют о том, что с ростом душевого дохода происходит улучшение внутригруппового ассортимента и качества приобретаемых населением товаров.

Особенно значительные различия в средних ценах приобретения наблюдаются при реализации товаров большого ассортиментного разнообразия, позволяющего выбирать из множества различных сортов и видов наиболее подходящее изделие. К таким товарам относятся, в частности, мясо и мясопродукты, рыбопродукты, кондитерские изделия. Меньшие ко-

Таблица 42

Изменение средних цен покупок продуктов питания в зависимости от душевого дохода семей (в % к I группе)

	Группировки бюджетов по уровню душевого дохода			
	II	III	IV	V
Хлеб и хлебобулочные изделия	115	112	110	106
Крупа и бобовые	103	108	108	109
Овощи	109	117	132	116
Фрукты	106	113	119	119
Кондитерские изделия	108	115	122	125
Мясо и мясопродукты	103	107	110	117
Рыба и рыбопродукты	105	113	116	129
Сыр и брынза	107	115	129	132

лебания в ценах приобретения хлеба и хлебобулочных изделий, картофеля, яиц и крупы объясняются прежде всего тем, что при сравнительной ограниченности ассортимента этих товаров преобладающее влияние на изменение средней цены оказывает лишь одна тенденция — улучшение сорта приобретаемой продукции.

Потребление таких товаров, как овощи, фрукты, творог, молоко, подвергается сезонным колебаниям. Основную массу этих продуктов приобретают в весенне-летний период по более низким ценам. В меру роста доходов населения увеличивается и продолжительность сезона потребления этих продуктов, так как у населения больше возможностей получать их по осенне-зимним ценам. Тенденция к росту средней цены на продукты сезонного спроса обусловливается и другим фактором — улучшением сортности и ассортимента продукции, достигаемым, в частности, благодаря внедрению технологически более совершенных способов хранения. Впрочем, повышение качества продукции и улучшение ее ассортимента — процессы, определяющие реализацию всех вообще товаров, и поэтому учет этих обстоятельств обязателен для правильного установления динамики средней цены.

Примером того, как в средней цене товарных групп улавливается изменение ассортимента и качества продукции, может служить расчет средней цены на крупу и бобовые (табл. 43).

Таблица 43

Средняя цена на крупу и бобовые

Крупа и бобовые	Рациональная структура, %	Потребляется в год, *кг*	Цена за 1 *кг*, руб.	Сумма, руб.
Манная	7	1,022	0,55	0,56
Овсяная	7	1,022	0,16	0,16
Пшено	10	1,46	0,27	0,39
Ячневая и перловая	4	0,58	0,30	0,17
Гречневая	30	4,38	0,56	2,45
Рис	20	2,92	0,80	2,34
Бобовые	15	2,19	0,40	0,88
Кукурузная	3	0,44	0,17	0,07
Пшеничная	4	0,58	0,40	0,23
Итого	100	14,6		7,25

Следовательно, средняя цена 1 *кг* крупы и бобовых с учетом изменений в ассортименте и качестве продуктов составляет 50 коп. (7 р. 25 к. : 14,6 *кг*), в то время как в 1960 г. она была равна 47 коп.

Аналогичные расчеты проводились по всем группам товаров. По рыбопродуктам рассчитывалась отдельно цена реализации сельди, рыбных консервов, свежей рыбы с учетом изменения структуры внутри каждой группы товаров; по молочным продуктам — отдельно для творога, сметаны, молока и пр. При расчете средней цены на овощи учитывали 17 различных видов овощей. В ряде случаев в основу расчета заложены цены продуктов более высокого сорта.

Таким образом, практически цены, принятые для расчетов рационального бюджета, существенно отличаются от средних фактических цен. Наиболее значительные отклонения расчетных цен от фактических наблюдаются в ценах на овощи (140%), мясопродукты (119%), кондитерские изделия (186%), сыр и брынзу (131%) и на крупяные товары (113%).

Расчет стоимости продуктов питания в рациональном бюджете в среднем на душу населения СССР, исходя из рациональных норм питания и фактических государственных розничных цен 1960 г. с учетом изменения качества и ассортимента продуктов, может быть представлен в табл. 44.

Затраты на питание в расчете рационального бюджета (на душу населения)

	Потребляется в год, *кг*	Цена за 1 *кг*, руб. и коп.	Стоимость, руб. и коп.
Хлеб ржаной	36,0	0—14	5—04
Хлеб пшеничный	96,0	0 - 32	30—72
Мука пшеничная	9,1—5,6=3,5[1]	0 - 31	1 - 09
Макаронные изделия	4,4	0 - 45	1—98
Крупа и бобовые	14,6	0—49	7—15
Мука картофельная	1,1	0—48	0—53
Картофель	95,0	0—12	11—40
Овощи	146,0	0—24	35 - 04
Бахчевые	18,0	0—12	2 - 16
Фрукты и ягоды свежие	110,0	0 - 91	100 - 10
Сухофрукты	3,6	1—35	4 - 86
Сахар	44,0—9,4=34,6[1]	0—96	33 - 22
Кондитерские изделия	15,0	2—30	34 - 50
Масло растительное	10,0—5,8=4,2[1]	1—63	6 - 85
Маргарин	4,0—0,8=3,2[1]	1 - 58	5 - 06
Чай	0,55	6—12	3—37
Кофе	0,76	2—35	1 - 79
Соль	5,5	0 - 03	0 - 17
Итого продуктов растительного происхождения			285 - 03
Мясо и мясопродукты	85,0	1 - 33	113—05
Рыба и рыбопродукты	16,2	0—95	15—39
Молоко всякое	184,0—26,2=157,8[1]	0 - 22	34 - 58
Масло животное	5,7—0,5=5,2[1]	2—73	14 - 20
Творог	7,3	0 - 85	6 - 21
Сметана	6,6	1—50	9—90
Яйца, шт.	365,0—31,0=334,0[1]	0 - 79 (дес.)	26 - 39
Сыр	6,6	2 - 40	15 - 84
Сало	1,8	1—84	3—31
Итого продуктов животного происхождения			238—87
Прочие продукты			12 - 96
Наценка на общественное питание			36—50

Продолжение

	Потребляется в год, кг	Цена за 1 кг, руб. и коп.	Стоимость, руб. и коп.
Дополнительная обработка, фасовка, доставка на дом, предварительные заказы . .			22 – 57
Итого в год . . .			595—93
в месяц			49—66[2]
в сутки			1,63

[1] Без промышленной переработки.

[2] Если учесть изменения цен, происшедшие с июня 1962 г., то стоимость питания увеличится на 8% и будет составлять 53 р. 65 к. в месяц.

Таким образом, цена продуктового набора, необходимого в среднем на душу населения, в рациональном бюджете определена в сумме около 50 руб. в месяц. В наборе учтена промышленная переработка по таким продуктам, как мука пшеничная, сахар, масло растительное, маргарин, молоко, масло животное и яйца. В полученную сумму включены расходы на домашнее и на общественное питание.

В расчетах условно принято, что из общего размера расхода на питание в среднем на душу населения 60% будет затрачено на пользование общественным питанием, где ориентировочная наценка (10—12% к стоимости продукции) составляет примерно 36 р. 50 к. в год. В затраты на питание включены также расходы, связанные с оплатой услуг (либо общественного питания, либо специальных предприятий) по дополнительной обработке продуктов, доставке на дом предварительных заказов, обедов, завтраков, устройству праздничных столов и т. д.

В основу расчета затрат на удовлетворение потребностей в непродовольственных товарах, представляющих вторую по величине статью расходов рационального бюджета, также положены рациональные нормы потребления.

Если потребление продовольственных товаров имеет пределы, определяемые физиологическими потребностями, то

Рациональные нормы годового потребления тканей на одежду

Половозрастной состав	Шерстяные ткани				Хлопчатобумажные ткани			
	зоны климата				зоны климата			
	холодная	умеренная	теплая	в среднем по СССР	холодная	умеренная	теплая	в среднем по СССР
Мужчины	6,66	4,44	2,80	4,52	38,79	38,80	41,59	39,41
Женщины	9,21	6,54	4,03	6,52	38,64	32,16	37,84	34,67
Мальчики-школьники	5,92	5,63	4,92	5,53	33,58	36,62	42,29	37,26
Девочки-школьницы	6,73	6,01	4,85	5,90	27,92	28,21	39,52	30,62
Мальчики-дошкольники	2,99	2,75	2,85	2,82	21,86	22,26	24,61	22,69
Девочки-дошкольницы	3,01	2,93	3,14	2,98	22,66	22,73	25,50	23,32
Дети ясельного возраста	2,14	2,10	1,93	2,07	24,18	24,39	22,09	23,85
В среднем на душу населения (включая потребление семейного гардероба, спортинвентаря и спецодежды)	6,90	5,13	3,53	5,13[2]	37,48	35,55	39,91	36,88

[1] В. М. Синютин. На пути к рациональному потреблению непро
[2] С учетом морального износа потребность в шерстяных тканях увели

масштабы потребления непродовольственных товаров очень эластичны и не имеют строгого физиологического ограничения. Границы потребления непродовольственных товаров гораздо шире, чем продуктов питания, тем не менее и здесь могут быть выявлены определенные рациональные пределы использования одежды, обуви и других предметов. Во-первых, существуют санитарно-гигиенические, климато-физиологические требования, а также требования, связанные с национальными особенностями потребления. Во-вторых, рациональные нормы строятся с расчетом удовлетворения разумных потребностей культурно развитых людей.

При разработке рациональных норм потребления учитываются следующие условия и факторы, изменение которых влияет на уровень и структуру рациональных норм:

а) возрастной и половой состав населения;

б) климатические условия и размещение населения по климатическим зонам;

и белье в расчете на душу населения СССР[1] (в *кв. м*)

Шелковые ткани				Льняные ткани				Всего			
зоны климата			в среднем по СССР	зоны климата			в среднем по СССР	зоны климата			в среднем по СССР
холодная	умеренная	теплая		холодная	умеренная	теплая		холодная	умеренная	теплая	
9,80	9,33	10,63	9,71	2,67	4,23	8,73	4,90	57,92	56,80	63,75	58,54
12,50	15,03	14,13	14,33	2,54	3,99	7,86	4,54	62,89	57,72	63,86	60,06
6,50	6,87	6,76	6,76	2,14	3,49	5,44	3,65	48,14	52,61	59,41	53,20
9,10	10,08	8,43	9,53	1,94	2,95	4,72	3,14	45,69	47,25	57,52	49,19
5,32	4,78	4,51	4,83	1,44	2,25	4,06	2,48	31,61	31,67	36,03	32,61
5,14	7,33	6,30	6,67	1,50	1,94	3,66	2,23	32,31	34,93	38,60	35,20
1,75	1,88	3,02	2,10	1,62	2,10	3,74	2,37	29,69	30,47	30,78	30,39
9,59	10,46	10,52	10,30[2]	3,08	4,89	7,83	5,18	57,05	56,03	61,79	57,49

довольственных товаров. М., «Экономика», 1964, стр. 150, 151.
чивается до 5,3 *кв. м*, а в шелковых — до 11,7 *кв. м*.

в) санитарно-гигиенические требования, предъявляемые к одежде, белью и обуви;

г) национальные особенности потребления;

д) изменения в условиях труда;

е) эксплуатационные и другие потребительские свойства изделий;

ж) использование заменителей натуральных волокон и кожи.

Учет специфики, обусловленной полом и возрастом, требует дифференциации рациональных норм потребления по различным половозрастным группам населения. Нормы были установлены: для мужчин и для женщин (17 лет и старше); для мальчиков-школьников и для девочек-школьниц (от 7 до 17 лет); для мальчиков-дошкольников и для девочек-дошкольниц (от 3 лет до 7 лет); для детей ясельного возраста (до 3 лет). Для каждой из этих семи половозрастных групп гардероб готовой одежды составлен по трем климатическим

зонам (зона холодного, умеренного и теплого климата). При этом имелось в виду, что ближе всего к среднесоюзным приближаются расчеты по зоне умеренного климата, в пределах которой живет большая часть населения страны.

С учетом всех этих обстоятельств определялась, в частности, потребность в тканях и в обуви. Рациональная норма потребления тканей каждого вида исчислена как средняя арифметическая взвешенная, при этом принята фактическая структура расселения по климатическим зонам. Расчет этот приведен в табл. 45.

Рациональная норма потребления определяет такое количество тканей, которое должно ежегодно приобретаться для возобновления гардероба. Отсюда важным является составление самого гардероба, т. е. определение количества и ассортимента изделий, которые постоянно должны быть в пользовании у каждого человека.

Разработка гардероба необходима для того, чтобы определить:

1) сколько каких изделий должно быть в пользовании (в том числе по видам волокон);

2) какое количество тканей, трикотажных изделий и обуви должно расходоваться для возобновления изношенной части гардероба (исходя из размера физического и морального износа);

3) каков уровень обеспеченности населения одеждой и обувью — одна норма расхода тканей не дает возможности судить об этом.

В номенклатуре предметов, входящих в гардероб, могут быть взаимозаменяющие изделия. На практике это обстоятельство требует какого-то учета, чтобы определить структуру потребления в пределах каждой группы могущих быть взаимозаменяемыми товаров. Скажем, мы можем на базе эмпирических данных условно принять, что 70% взрослых мужчин, живущих в умеренной зоне, приобретают зимнее пальто, а 30—полупальто. Чем точнее такие эмпирические подсчеты отражают действительное положение, тем эффективнее весь расчет бюджета.

Каждый человек может иметь несколько изделий определенного целевого назначения (например, два домашних платья, три повседневных костюма и т. п.); наличие нескольких изделий диктуется требованием разнообразия. Поскольку в каждый данный момент в носке может находиться только одно изделие, общее их количество не оказывает влияния на

расчет размера физического износа и расхода тканей на возобновление. Разнообразие изделий данного целевого назначения в типовом гардеробе приведено в табл. 46.

Таблица 46

Потребное количество дамских платьев (расчет для зоны умеренного климата, в шт.)

	Всего	В том числе				
		шерстяные	хлопчатобумажные	шелковые	льняные	трикотажные
Платье легкое — всего	15	3,2	4,3	5,8	0,8	0,9
в том числе:						
домашнее	2	—	1,5	0,5	—	—
повседневное	4	1,2	0,8	0,8	0,8	0,4
выходное	2	1	—	1	—	—
платье-костюм	2	1	—	1	—	—
сарафан	2	—	1	1	—	—
халат	3	—	1	1,5	—	0,5

Для гардероба мужчин в зоне умеренного климата предусматривается пять костюмов, в том числе два выходных и три повседневных. Половина тканн, расходуемой на эти костюмы, — шерсть.

В гардероб включаются предметы не только индивидуального, но и семейного пользования — скатерти, салфетки, кухонные полотенца, занавески, портьеры, шторы и др. Необходимое количество этих изделий определялось в расчете на семью. Та же методика применялась при разработке рациональных норм потребления трикотажных изделий (табл. 47).

Рациональные нормы потребления обуви рассчитывались для девяти групп населения: мужчин, женщин, девушек, юношей, мальчиков-школьников, девочек-школьниц, детей от трех до семи лет, от одного до трех лет и до одного года. Нормы разработаны по четырем зонам: умеренного, холодного, жаркого и высокогорного климата с выделением города и села. Исходными данными для установления ежегодных норм потребления служило количество пар обуви в наборе, которое должно постоянно находиться в личном пользовании у различных групп населения. По назначению обувь подразделялась на повседневную, выходную, легкую, комнатную. Применительно к зоне умеренного климата рассчитанный набор обуви включает для мужчин 7 пар, для женщин — 10, для

Таблица 47

Рациональные нормы годового потребления трикотажных изделий на восполнение гардероба одежды и белья на душу населения СССР (в шт.)

	Зоны климата			В среднем по СССР
	холодный	умеренный	теплый	
Мужчины	5,16	6,11	6,49	6,00
Женщины	8,16	8,45	8,77	8,46
Мальчики-школьники	8,60	7,60	8,01	7,88
Девочки-школьницы	10,21	8,81	9,38	9,20
Мальчики-дошкольники	10,03	9,08	7,98	9,03
Девочки-дошкольницы	10,44	9,25	9,57	9,56
Дети ясельного возраста	13,50	11,63	11,10	11,88
В среднем на душу населения (включая спортинвентарь)	8,18	8,21	8,47	8,25
в том числе:				
верхний	2,30	1,65	1,00	1,65
бельевой	5,88	6,56	7,47	6,60
Чулочно-носочные изделия, пар	9,30	9,00	8,50	9,00

юношей и девушек — по 6 пар. Из общего количества обуви к повседневной относится: для женщин — 4 пары, для остальных категорий — по 3 пары. Нормативные сроки службы обуви определялись по опытной носке, а также экспертным путем. Был учтен моральный износ в связи с изменением моды. Количество пар обуви в среднем на душу населения СССР определялось как среднеарифметическая взвешенная (исходя из перспективной численности населения по зонам климата, удельного веса каждой из групп и установленной для них потребности в обуви).

Как мы полагаем, можно с полным основанием утверждать, что разработанные рациональные нормы в целом правильно определяют основные направления роста потребления непродовольственных товаров и изменения его структуры. Было бы, однако, ошибкой считать, что делать в этом направлении уже больше ничего не нужно. Имеющиеся сейчас рациональные нормы нуждаются еще в определенной корректировке. В частности, должны быть более обоснованно решены вопросы о сроках износа изделий (с учетом морального износа), о возможности использования взаимозаменяемых товаров с целью достижения того же потребительского эф-

фекта при наименьшей затрате общественного труда, о количестве предметов в гардеробе и ряд других.

Следует отметить, что практически по всем видам непродовольственных товаров и частично по продуктам питания нормы имеют в значительной мере условный характер, так как они выражают наши современные в определенной мере субъективные представления о потребностях людей в будущем. К тому же при обосновании норм потребления исходили из известных нам производимых сейчас видов изделий и их современного качества. Нормативам оптимального потребления свойствен, следовательно, немаловажный недостаток — статичность, и уже отсюда вытекает безусловная необходимость их проверки и уточнения.

Решение вопроса о денежной оценке требующихся семье непродовольственных товаров принималось путем ценностного пересчета гардероба одежды и белья (табл. 48).

Затраты на этот гардероб в рациональном бюджете семьи, как и в бюджете перспективного минимума, могут быть определены в двух вариантах. В первом варианте количество указанных изделий, приходящихся на каждого человека, делится на установленный срок их износа, в результате чего определяется годовое потребление изделий. Перемножив полученное годовое потребление и цены изделий, получаем расходы на годовую покупку. В качестве примера такого расчета можно показать определение затрат на женскую обувь (табл. 49).

При определении цен на одежду, белье и обувь этим способом возможны некоторые неточности. Дело в том, что существует множество цен на различные предметы одежды и выбрать среднюю цену — дело очень сложное.

Более правильным и легким является второй вариант расчета. На основе натуральных наборов (гардероба) и сроков службы отдельных предметов исчисляются рациональные нормы ежегодного потребления тканей, трикотажных изделий и обуви, которые умножаются на средние цены. Средние цены в наших расчетах были получены следующие: 1 *пог. м* шерстяной ткани — 15 руб., хлопчатобумажной — 1 р. 30 к., шелковой — 4 р. 63 к., льняной — 2 р. 13 к. Средняя цена 1 шт. верхнего трикотажа определена 8 р. 70 к., бельевого трикотажа — 3 руб., пары чулок (носков) — 1 р. 50 к., кожаной обуви — 10 руб.

Поскольку рациональные нормы потребления тканей рассчитываются в квадратных метрах, а цены — в погонных,

Таблица 48

Рациональный набор одежды и белья для семьи

	Количество предметов, шт.			
	мужчины	женщины	мальчики-школьники	девочки-школьницы
Платье верхнее				
Пальто зимнее				
Зимнее	0,7	1	0,9	1
Полупальто	0,3	—	0,1	—
Демисезонное	1	1	1	1
Пальто летнее				
Пальто	0,6	0,6	1	1
Плащ	0,4	0,4	—	—
Костюмы				
Выходные	2	1	1	1
Повседневные	3	1	2	1
Платье легкое				
Домашнее	—	2	—	2
Повседневное	—	4	—	3
Выходное	—	2	—	2
Платье-костюм	—	2	—	1
Сарафан	—	2	—	2
Халат	—	3	1	2
Фартуки, передники	—	3	—	4
Блузки, кофточки	—	6	—	6
Другие предметы верхней одежды				
Юбки	—	2	—	2
Брюки	2	—	2	—
Свитеры	2	—	—	—
Лыжный костюм	0,8	0,8	1	1
Головные уборы				
Зимние	1	1	1	1
Весенне-летние	2	4	2	2
Шарфы (кашне)	3	4	3	4
Платки (косынки)	—	2	—	2
Чулки, носки	10	10	10	10
Белье верхнее				
Сорочки верхние				
Выходные	3	—	2	—
Повседневные	6	—	5	—
Воротнички, манишки, манжеты	4	4	4	4
Белье нижнее				
Сорочки нижние				
Дневные	2	2	2	2
Ночные	2	2	2	2
Майки, сетки, футболки	6	5	6	5

	Количество предметов, шт.			
	мужчины	женщины	мальчики-школьники	девочки-школьницы
Гарнитуры	4	4	3	4
Комбинации	—	4	—	3
Кальсоны	2	—	2	—
Трусы, панталоны, рейтузы	5	7	6	6
Пижамы	2	2	1	2
Бюстгальтеры, лифчики	—	6	3	6
Грации, пояса, корсеты	—	4	—	3
Платки носовые	10	10	8	10
Белье постельное, наволочки				
Верхние	3	3	3	3
Нижние	2	2	2	2
Тюфячные	1	1	1	1
Простыни	4	4	4	4
Пододеяльники	2	2	2	2
Постельные принадлежности				
Одеяла				
Ватные	1	1	1	1
Летние	1	1	1	1
Шерстяные	0,6	0,6	0,6	0,6
Покрывала	1	1	1	1
Накидки	1	1	1	1
Бытовые принадлежности				
Личные полотенца	5	5	5	5
Купальные	3	3	3	3
Простыни купальные	3	3	3	3
Купальные костюмы	—	2	—	2

Таблица 49

Затраты на женскую обувь

Виды обуви	Количество, шт.	Срок износа, лет	Годовое потребление, пар	Цена, руб. и коп.	Цена годовой покупки, руб. и коп.
1. Повседневная:					
для осени и весны полуботинки с подошвой из микропористой резины, коричневые	1	2	0,5	32—00	16—00
для лета (босоножки)	1	2	0,5	35—00	12—50
для зимы (ботинки на каучуке)	1	3	0,3	32—50	10—83
2. Выходные (лак, замша)	1	2	0,5	45—00	22—50

Расчет затрат на приобретение одежды по рациональным нормам

Ткани	Рациональные нормы, *кв. м*	Коэффициент пересчета, *пог. м*	Рациональная норма, *пог. м*	Средняя цена	Общая сумма затрат в год
				руб. и коп.	
Хлопчатобумажные для:					
мужчины	39,41	0,95	41,48	1,30	53,92
женщины	34,67	0,95	36,49	1,30	47,44
мальчика-школьника	37,26	0,95	39,22	1,30	50,99
девочки-школьницы	30,62	0,95	32,23	1,30	41,90
в среднем на душу населения СССР	37,00	0,95	38,95	1,30	50,64
Шерстяные для:					
мужчины	4,52	1,42	3,18	15,00	47,70
женщины	6,57	1,42	4,63	15,00	69,45
мальчика-школьника	5,53	1,42	3,75	15,00	56,25
девочки-школьницы	5,90	1,42	4,15	15,00	62,25
в среднем на душу населения СССР	5,30	1,42	3,73	15,00	55,95
Шелковые для:					
мужчины	9,71	1,00	9,71	4,63	44,96
женщины	14,33	1,00	14,33	4,63	66,35
мальчика-школьника	6,76	1,00	6,76	4,63	31,30
девочки-школьницы	9,53	1,00	9,53	4,63	44,12
в среднем на душу населения СССР	11,70	1,00	11,70	4,63	54,17
Льняные для:					
мужчины	4,90	1,05	4,67	2,13	9,95
женщины	4,54	1,05	4,32	2,13	9,20
мальчика-школьника	3,65	1,05	3,48	2,13	7,41
девочки-школьницы	3,14	1,05	2,99	2,13	6,37
в среднем на душу населения СССР	5,20	1,05	4,95	2,13	10,54
Итого:					
на семью					649,56
на душу					171,30
Расходы на пошив (20% цены всего изделия):					
на семью					162,39
на душу					42,83
Всего затрат:					
на семью					811,95
в месяц					67,66
В среднем:					
на душу					214,13
в месяц					17,84

возникла необходимость пересчета. При этом 1 *пог. м* выражался в квадратных метрах так: по тканям хлопчатобумажным — 0,95, шерстяным — 1,42, шелковым — 1, льняным — 1,05.

В табл. 50 приводится исходя из рациональных норм расчет затрат на одежду, сделанный по второму варианту исчисления.

По такой же в принципе методике определяются затраты и на ряд других непродовольственных товаров. Так, рациональные нормы бельевого трикотажа, принятые на мужчину, — 4,8 шт., на женщину — 6,77, на мальчика — 6,30, на девочку — 7,36 шт. Соответственно по верхнему трикотажу — 1,20; 1,69; 1,58; 1,84 шт. Исходя из указанных выше средних цен вычисляем годовые расходы на бельевой и верхний трикотаж семьи из двух взрослых и двух детей — школьников (мальчика и девочки).

В расчет расходов на трикотажные изделия вошла стоимость чулок и носков (9 пар на душу населения, или 36 пар на семью), а также стоимость других трикотажных изделий — перчатки, варежки, шарфы и др.

В табл. 51 та же методика показана применительно к определению расходов на обувь.

Помимо одежды, трикотажа, обуви, гардероб членов семьи включает в себя множество других предметов, объединяемых в такие группы, как меха и головные уборы, текстильная галантерея. Не приводя подробных расчетов затрат на покупку предметов гардероба, охватываемых этими группами, укажем на данные, характеризующие совокупные затраты на гардероб в среднем на душу населения (табл. 52).

Потребность в благоустроенном жилище, отвечающем требованиям санитарии, гигиены, культурного быта, — одна из самых насущных потребностей человека, причем значение ее возрастает по мере роста общественного производства, развития культуры и образования. В этих условиях все более важно различать степень жилищной обеспеченности и размер занимаемой жилплощади. Первый показатель зависит от второго, но не сводится к нему, поскольку предполагает учет еще и таких моментов, как благоустроенность и изоляция квартиры, т. е. возможность односемейного заселения.

В рациональном бюджете предусматривается: 1) предоставление жилплощади, отвечающей высоким санитарным и гигиеническим требованиям, в размере 15 *кв. м* на одного человека; 2) полное обеспечение жилища всеми видами комму-

Таблица 51

Расчет расходов на приобретение обуви по рациональным нормам

	Рациональная норма, пар	Средняя цена пары	Средняя цена годового набора
		руб. и коп.	
Кожаная обувь для:			
мужчины	3,17	10,00	31,70
женщины	4,34	10,00	43,40
мальчика-школьника	3,7	10,00	37,00
девочки-школьницы	4,0	10,00	40,00
в среднем на душу населения СССР	4,0	10,00	40,00
Обувь резиновая на:			
семью	4	4,20	16,80
душу населения СССР	1	4,20	4,20
Обувь валяная на:			
семью	1	11,00	11,00
душу населения СССР	0,33	11,00	3,63
Итого:			
на семью в год			184,10
на семью в месяц			15,34
на душу в год			43,63
на душу в месяц			3,64

Таблица 52

Общие расходы на гардероб

Товары	Сумма в год, руб. коп.
Цена рационального набора тканей	171,30
Цена пошива одежды (20% общих затрат)	42,83
Итого цена одежды и белья	214,13
Трикотаж, чулки, носки	55,16
Обувь	43,63
Меха и головные уборы	20,00
Текстильная галантерея (галстуки, пояса, шарфы и т. д.)	12,00
Всего расходов	344,92
Оплата ремонта (6%)	20,70
Итого	365,62

нально-бытовых удобств — электричеством, газом, водопроводом, канализацией и пр.; 3) предоставление каждой семье изолированной квартиры.

Расходы на оплату жилища и коммунальных услуг в рациональном бюджете определялись на основе действующих тарифов. В целом эти расходы не превышают 4—5% общего бюджета семьи. В расчете на семью в месяц они равны 27,3 руб., а в среднем на душу населения — 7,8 руб.

Рациональный бюджет предусматривает также полную меблировку квартиры. Набор мебели определяется с таким расчетом, чтобы площадь, занятая под мебелью, не превышала $^1/_3$ всей площади квартиры. В основу расчетов были положены проектировки размера квартир для семей разного состава, разработанные Институтом жилища Академии строительства и архитектуры СССР (табл. 53).

Таблица 53

Количество квадратных метров жилой площади на семью[1]

	При одном члене семьи	При двух членах семьи	При трех членах семьи (в том числе один ребенок)	При четырех членах семьи (в том числе двое детей)	При пяти членах семьи (в том числе трое детей)	При шести членах семьи (в том числе четверо детей)
Общая комната	18	18	20	20	22	22
Спальня родителей	—	15	15	15	15	15
Спальня детская	—	—	10	10	15	15
Спальня детская	—	—	—	10	10	10
Спальня детская	—	—	—	—	—	10
Кухня	4,5	6	6	6,5	7,0	7,5
	3,0	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3
Санузел	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2
Передняя	3,0	3,0	3,5	4,0	4,5	5,0
Кладовая	0,4	0,5	0,6	0,6	0,7	0,84
Количество жилых комнат в квартире	1	2	3	4	4	5
Жилая площадь в квартире	18	33	45	55	62	72
Подсобная площадь	10,9	14,0	14,6	15,6	16,72	17,
Полезная площадь квартиры	28,9	47,0	59,6	70,6	78,72	89,84
Количество жилой площади на одного человека, *кв. м*	18,0	16,5	15,0	13,8	12,4	12,0
Количество полезной площади на одного человека, *кв. м*	28,9	23,5	19,9	17,7	15,8	15,0

[1] Методологические вопросы изучения уровня жизни трудящихся. М., Соцэкгиз, 1962, стр. 274.

Принятый в рациональном бюджете набор мебели для семьи из четырех человек рассчитан на меблировку четырех комнат, а также передней и кухни. При составлении набора учитывалось, что современные квартиры, как правило, уже снабжены частью мебели в виде встроенных шкафов, хозяйственного и кухонного оборудования.

В расчетах принят набор мебели для жилых комнат, передней и кухни. Учитываемые в наборе встроенные шкафы предназначаются для хранения платья, белья, обуви, головных уборов, а также носильного и постельного белья. Секционные передвижные шкафы рассчитаны на хранение книг, посуды, столового белья и мелких вещей. Затраты на всю обстановку, включая встроенную мебель, осветительную арматуру и пр., составят примерно 1,5—1,8 тыс. руб.

Существенным моментом разработки рационального бюджета является определение потребности семьи в предметах хозяйственно-бытового назначения, таких, как холодильник, стиральная машина, полотер, пылесос и др. В последние годы приобретение населением этих хозяйственных товаров длительного пользования систематически растет, они получают все более широкое применение в быту, что свидетельствует о неуклонном росте благосостояния народа.

Характерной особенностью, существенно влияющей в наших условиях на семейный бюджет, является все более широкое развитие всевозможных общественных форм обслуживания. Для широкого пользования важными культурно-бытовыми товарами вовсе не обязательно иметь их в личной собственности. В самом деле, целесообразно ли каждой семье приобретать стиральную машину, если есть разветвленная сеть коммунальных прачечных с хорошим недорогим обслуживанием, а также домовых прачечных с мощными стиральными машинами, избавляющими хозяек от домашней стирки? То же относится к домашним холодильникам, потребность в которых должна определяться с учетом развития сети общественного питания, новых методов консервирования и хранения пищи с помощью антибиотиков, а также возможности организации централизованной подачи холода в холодильные шкафы, вмонтированные в стены.

Этим, конечно, не исключается приобретение в индивидуальное пользование определенного количества бытовой техники: рассчитанных на небольшую стирку стиральных машин, малогабаритных переносных холодильников. В расходах на приобретение предметов культурно-бытового обихода в ра-

циональном бюджете предусматривается покупка радиоприемника, телевизора, часов, фотоаппарата, стиральной машины и других предметов хозяйственно-бытового назначения.

Общая сумма затрат семьи на приобретение мебели, посуды, электробытовых приборов и предметов хозяйственного назначения, включая их ремонт, составляет в рациональном бюджете семьи примерно 4—5% общих расходов.

При разработке рационального бюджета расходы семьи на культурно-просветительные нужды определялись с учетом предстоящих изменений в условиях труда и быта и всемерного развития культурных учреждений. Было принято во внимание, что сокращение продолжительности рабочего дня и рабочей недели позволит трудящимся выделить больше времени на отдых, учебу, а также на удовлетворение культурных потребностей.

Расходы, связанные с удовлетворением культурных нужд, включают, как уже отмечалось, во-первых, затраты на приобретение предметов культурного обихода и спорттоваров и, во-вторых, на оплату услуг учреждений культуры.

В рациональном бюджете семьи расходы на приобретение предметов культурного обихода и спорттоваров запроектированы в размере 3,7% ко всем расходам семьи. Об исходных позициях этих расчетов можно судить хотя бы по тому, что для 20% семей предусмотрены собственные пианино и рояли и для 15% семей пользование этими музыкальными инструментами через прокат.

Специфика потребления предметов культурного назначения заключается в том, что они в отличие, например, от одежды, белья, обуви, мебели и др. не являются обязательными для всех без исключения семей. Такие предметы, как игрушки, приобретаются только для детей, пианино, рояли и другие музыкальные инструменты — только любителями музыки, спортивный инвентарь — спортсменами. Естественно, что эти условные нормативные расчеты приобретения товаров культурного назначения имеют менее точный и определенный характер, чем данные по рациональным нормам, рассчитанным для основных продуктов питания и непродовольственных товаров.

На оплату услуг предприятий культуры (посещение театров, кино, концертов, цирков, вечеров отдыха, экскурсий, выставок) семья будет расходовать 3—4% своих средств. В расчетах принято, что взрослые члены семьи и дети будут посе-

щать три-четыре раза в месяц кино, два-три раза — театры, концерты и столько же раз — музеи, выставки, стадионы.

В рациональном бюджете рабочей семьи предусмотрены расходы на отдых взрослых членов семьи (во время отпуска) и детей. Учтены также затраты на воскресные прогулки, отдых в однодневном доме отдыха и пр. Расходы на эти цели составляют на семью 216 руб. в год, или 2,9% всех затрат бюджета.

В рациональном бюджете семьи, проживающей в городе, принято в расходах на санитарию и гигиену, что 70—80% белья будет стираться в коммунальной прачечной (из расчета смены белья один раз в неделю и веса белья, расходуемого в месяц на одного человека, 17,3 *кг*). Сумма расходов на стирку белья для семьи превысит 50% всей суммы, предусмотренной в рациональном бюджете на санитарию и гигиену.

Всего в рациональном бюджете для городской семьи на санитарию и гигиену и оплату услуг коммунально-бытовых предприятий предусмотрено 5,5% расходного бюджета.

В рациональном бюджете, как мы полагаем, необходимо предусмотреть следующие расходы на транспорт: оплату проезда на работу и обратно взрослых членов семьи; проезд в санатории и дома отдыха — взрослых; в пионерский лагерь — детей; проезд в театры, кино, музеи, стадионы, на экскурсии, в том числе и загородные прогулки, на встречи с друзьями и родными и т. п.; туризм, в том числе за границу.

В расчетах условно принято, что в перспективе $^1/_4$ перевозок железнодорожного пассажирского транспорта придется на пригородные поездки, а остальные $^3/_4$ — на дальнее сообщение. Бюджетом предусмотрено также содержание легкового автотранспорта.

Рост экономики и культурного развития населения страны вызовет усиление потребностей населения в услугах связи. Особенно значительно возрастут в бюджете населения расходы на связь из-за массовой телефонизации квартир и увеличения междугородных телефонных разговоров. В расчетах рационального бюджета учтено, что телефонами будут обеспечены все семьи в городе. В круг учтенных в бюджете почтово-телеграфных расходов семьи вошли расходы по всем видам связи (отправка писем и открыток, денежных переводов, посылок, телефонные разговоры — междугородные и внутренние, телеграфный обмен и т. д.). В целом транспортные и почтово-телеграфные расходы в бюджете городской и сельской семьи будут занимать 7—8% расходной части бюджета.

В рациональном бюджете предусматриваются расходы на новые товары, которые в настоящее время еще не производятся, но, возможно, будут производиться к концу перспективного периода. Определенная сумма выделена по расходам на прочие услуги.

§ 2. Рациональный бюджет и доходы семьи

Рациональный бюджет дает возможность определить стоимость материального обеспечения жизни в условиях научной организации потребления. Научная организация потребления предполагает полное удовлетворение разумных потребностей человека по научным рациональным нормам потребления на основе высокого уровня производства материальных благ и высокоразвитой системы обслуживания населения. Рациональный бюджет строится, как уже отмечалось, с учетом этих норм потребления. При этом базой служит наиболее благоприятная структура производства, предопределяющая наилучшую структуру потребления; учитываются потребности человека высокого культурного уровня.

Как и прежде, методика состоит в том, что размеры доходов обусловливаются расходами нормативного потребительского бюджета, в данном случае рационального. Здесь лишь та особенность, что источники покрытия доходов определяются с учетом намеченных Программой КПСС направлений повышения жизненного уровня трудящихся на перспективу.

Расчеты рационального бюджета показывают, что объем доходов, необходимый для обеспечения высокого уровня жизни, предусматривающего полное удовлетворение потребностей населения, исходя из уровня цен на товары и услуги в 1960 г. (с учетом качественных и ассортиментных сдвигов в перспективе), должен составлять на городскую семью из четырех человек примерно 613 руб. и в среднем на душу населения СССР 147 руб. в месяц.

Данные табл. 54 характеризуют состав и структуру расходной части рационального бюджета на семью и в среднем на душу населения СССР.

Размеры дохода, необходимые для обеспечения рационального бюджета, определены без учета расходов государства на медицинское обслуживание, образование, а также льгот по содержанию жилища. Все бесплатные услуги и дотации государства составляют на семью в год около 500 руб.,

Таблица 54

Расходы рационального бюджета

Наименование статей	Расходы на душу населения СССР		Расходы на семью из четырех человек	
	сумма, руб.	% к общему расходу	сумма, руб.	% к общему расходу
А. Расходы на покупку товаров				
Питание, включая общественное[1]	49,6	33,7	210,2	34,3
Одежда, белье, обувь, головные уборы, трикотажные и меховые изделия	31,0	21,1	133,0	21,7
Мебель, предметы хозяйственного и бытового назначения	8,0	5,4	28,0	4,6
Галантерея, парфюмерия, косметика, санитария и гигиена	4,6	3,1	17,0	2,8
Предметы культурного обихода и спорттовары	5,4	3,7	22,4	3,6
Табачные изделия	0,8	0,5	3,5	0,6
Алкогольные напитки	6,2	4,2	20,6	3,3
Прочие товарные расходы, включая резерв на новые товары	5 5	3,8	27,8	4,5
Итого расходы на предметы потребления	111,1	75,5	462,5	75,4
Б. Расходы на услуги				
Оплата жилища и коммунальных услуг	7,8	5,3	27,3	4,5
Расходы на отдых, санитарно-гигиенические мероприятия и оплата бытовых услуг	7,9	5,4	34,9	5,7
Расходы на кино, театр и прочие культурно-просветительные нужды	4,0	2,7	20,7	3,4
Транспортные и почтово-телеграфные расходы	11,3	7,7	47,6	7,7
Прочие расходы (включая членские взносы)	5,1	3,4	20,2	3,3
Итого расходы на услуги	36,1	24,5	150,7	24,6
Все расходы	147,2	100,0	613,2	100,0

[1] Сюда входит и питание взрослых в санатории и доме отдыха во время отпуска, а также питание детей в пионерских лагерях.

в месяц более 40 руб. С учетом этого фактические доходы семьи увеличиваются из средств государства на 8%. Таким образом, для того чтобы обеспечить полное удовлетворение потребностей населения, реальные доходы (с учетом бесплатных услуг и льгот из общественных фондов) должны составлять на семью из четырех человек примерно 653 руб., а в среднем на душу населения — 155 руб. в месяц.

В Программе КПСС указывается, что в перспективе также сохранится дифференциация в уровне доходов семей, однако разница между высокими и сравнительно низкими доходами должна неуклонно сокращаться. Все большие массы неквалифицированных рабочих и служащих станут квалифицированными, а уменьшение разницы в уровне квалификации и производительности труда будет сопровождаться последовательным сокращением различий в уровне оплаты.

В связи с этим представляет интерес выяснение пределов отклонений в уровне материальной обеспеченности семей от среднего рационального бюджета. Отклонения должны быть такими, чтобы и в минимальной по уровню материальной обеспеченности группе семей были выполнены все требования рационального потребления (при несколько иной его структуре).

В этом случае состав и структура бюджета для обоснования минимальных доходов будут выглядеть так, как показано в табл. 55.

По сравнению со средним в минимальном рациональном бюджете удельный вес расходов на питание выше на 4,9%, в то время как абсолютная сумма ниже примерно на 20%. Однако и тот, и другой набор вполне равноценны в питательном отношении, т. е. отвечают всем требованиям науки о рациональном питании.

Разница заключается в том, что набор, предусмотренный в среднем рациональном бюджете, обладает более ценными вкусовыми достоинствами.

Разница в питании между бюджетами менее значительна, чем по всему расходу в целом. В минимальном бюджете расходы, предусмотренные на приобретение одежды, белья, обуви, на 48% меньше за счет более низких цен на эти предметы.

В минимальном бюджете расходы на приобретение продовольственных и непродовольственных товаров на 35% ниже, чем в рациональном бюджете, а расходы на услуги — на 50%.

Таблица 55

Структура бюджета семьи с наименьшим доходом в условиях рационального потребления (в среднем на душу) [1]

	В месяц, руб. и коп.	% к итогу
Питание, включая общественное	40,67	38,4
Приобретение одежды, белья, обуви, трикотажных и других изделий	21,00	19,8
Расходы на приобретение мебели, предметов хозяйственного и бытового обихода, посуды и пр.	4,17	3,9
Приобретение товаров культурного обихода, спорттоваров, предметов галантереи, парфюмерии, косметики, медикаментов	3,36	3,2
Вино, водка, пиво, папиросы, табак, спички	3,54	3,4
Затраты на прочие непродовольственные товары, включая приобретение личного транспорта, горючее, запчасти и т. п. и резерв на новые товары	9,24	8,7
Итого товарных расходов	81,98	77,4
Оплата жилища и коммунальных услуг	4,18	4,0
Расходы на отдых, лечение, санитарию и гигиену	5,86	5,5
Расходы на кино, театр и прочие культурно-просветительные нужды	2,35	2,2
Транспортные и почтово-телеграфные расходы	5,48	5,2
Членские взносы в общественные организации	1,10	1,0
Оплата прочих услуг	5,00	4,7
Итого оплата услуг	23,97	22,6
Всего расходов	105,95	100,0

[1] В ценах 1960 г.

Таким образом, минимальный бюджет отличается от среднего в большей мере по расходам на различные виды услуг, главным образом на услуги транспорта и связи (включая оплату проката автомобиля).

Доходы, необходимые для обеспечения рационального бюджета, будут обеспечиваться как путем увеличения заработной платы, так и ростом общественных фондов потребления. Рациональный бюджет и планируемые на перспективу

мероприятия по повышению уровня жизни позволяют определить оптимальную структуру доходов семьи. Эта структура доходов непосредственно связана со структурой расходов рационального бюджета.

Как уже отмечалось, наиболее крупной статьей в расходах рационального бюджета является питание. Учитывая, что в перспективе общественное питание займет значительно больший удельный вес — на него будет приходиться более половины всех расходов на питание (при этом в соответствии с Программой КПСС для некоторых категорий трудящихся будет введено бесплатное питание), расходы на продовольствие в рациональном бюджете могут быть сокращены почти наполовину, что даст семье экономию в размере примерно 120 руб. в месяц.

Расходы на одежду и обувь также несколько сократятся, благодаря бесплатному предоставлению школьной формы ученикам. В нашем примере это составит для семьи экономию около 30 руб. в год. В связи с бесплатным снабжением школьников учебными пособиями расходы семьи сократятся еще примерно на 47 руб. в год. Предусматриваемое Программой Коммунистической партии бесплатное санаторное лечение больных и бесплатное обеспечение медикаментами также значительно сократят расходы семей. Только через бесплатное обеспечение медикаментами каждая семья получит экономию более 20 руб. в год.

Программой КПСС предусматривается полное и бесплатное удовлетворение потребностей населения в детских учреждениях и пионерских лагерях. С учетом проведения этих мероприятий расходы семей на отдых сократятся до минимума.

Существенную надбавку к реальным доходам трудящихся даст отмена квартирной платы, оплаты коммунальных услуг, а также услуг некоторых коммунально-бытовых предприятий. Отмена платы за квартиру и коммунальные услуги даст экономию семье примерно 325 руб. в год. Бесплатное пользование услугами городского транспорта сократит расходы семей примерно на 230 руб. в год.

Программой Коммунистической партии предусматривается бесплатное пользование некоторыми видами бытового обслуживания. При определении необходимых для рационального бюджета доходов предполагается, что оплата услуг бань, душевых и прачечных будет отменена, а оплата услуг парикмахерских, химчистки и других видов учреждений бытового обслуживания значительно снижена.

Ориентировочные расчеты показывают, что примерно через полтора десятилетия до половины расходов на удовлетворение материальных и культурных потребностей трудящихся будет покрываться за счет государства в централизованном порядке. Общественные фонды потребления составят, следовательно, примерно половину всех доходов населения. Отсюда вытекает, что можно будет обеспечить потребление трудящихся на уровне рациональных норм, если семья получит в порядке оплаты труда лишь половину рассчитанного выше дохода. Это и предопределяет необходимый размер заработной платы. Для семьи из четырех человек, по нашим расчетам, он должен составить около 300 руб. в месяц. При двух работающих в семье заработная плата каждого работающего члена семьи должна составлять примерно 150 руб. в месяц. Эта сумма определяет размер реальной заработной платы. Как известно, он может быть обеспечен либо путем повышения номинальной заработной платы, либо посредством снижения цен.

В предыдущие годы, а также в текущей пятилетке основная часть прироста реальной заработной платы имеет источником повышение денежной заработной платы работников. В дальнейшем в повышении реальной заработной платы будет возрастать значение снижения цен, необходимого для совершенствования системы ценообразования, планомерного регулирования соотношения между спросом и предложением товаров с учетом растущих запросов населения. Как указывается в Программе КПСС, систематическое, экономически обоснованное снижение цен на базе роста производительности труда и снижения себестоимости продукции — основное направление в политике цен в период строительства коммунизма.

Таким образом, на протяжении периода ближайшей перспективы основным источником удовлетворения материальных и культурных потребностей членов общества будет являться рост реальной заработной платы. Вместе с тем в период строительства коммунизма значительная и все более возрастающая часть произведенных обществом материальных и культурных благ будет распределяться между членами общества в виде выплат и льгот из общественных фондов потребления.

Достижение необходимых для обеспечения рационального бюджета размеров доходов и увеличение доли общественных фондов потребления в доходах населения значительно улуч-

шают структуру расходов семьи. Сравнение рационального бюджета с фактически существующим в настоящее время потребительским бюджетом показывает, что в целом рациональный бюджет и по своей структуре, и по уровню расходов по отдельным статьям представляет очень значительный прогресс.

Таблица 56

Структура расходной части бюджета в среднем на душу населения СССР (в %)

Статьи расходов	В 1960 г. (фактически)[1]	По рациональному бюджету
Всего	100	100
а) покупка товаров	91,0	75,5
в том числе:		
продуктов питания . . .	49,0	33,5
одежды, белья, обуви . .	20,0	21,3
товаров культурно-бытового назначения, мебели . . .	7,0	9,1
прочих непродовольственных товаров	15,0	11,6
б) оплата услуг	9,0	24,5

[1] «Плановое хозяйство», 1962, № 1, стр. 10—11.

Общий объем расходов на душу населения СССР по рациональному бюджету примерно в 3 раза выше, чем фактический в 1960 г. При этом увеличивается размер затрат по всем статьям бюджета, но не в одинаковой мере. Расходы на продукты питания возрастают в меньшей мере, чем затраты на одежду, обувь, белье, а расходы на предметы культурно-бытового назначения — значительно больше, чем на одежду. Больше всего возрастут расходы на оплату услуг. В результате произойдет существенное перераспределение средств между отдельными статьями расходов и вся структура бюджета заметно изменится (табл. 56). В 1960 г. более 90% составляли расходы на покупку товаров, из них свыше половины — на продукты питания. Товары длительного пользования (культтовары, хозяйственные приборы и пр.) занимали всего 7% в бюджете, а оплата услуг — 9%. В рациональном бюджете центр тяжести по-прежнему приходится на расходы на покупку предметов потребления, но удельный вес их снижается до 75,5%. Таким образом, почти $^1/_4$ всех средств бюджета предназначается для оплаты услуг различных комму-

нально-бытовых и культурно-просветительных учреждений. При этом необходимо учесть, что происходит значительное увеличение масштабов бесплатного предоставления услуг населению не только путем увеличения объема, но и из-за появления новых видов услуг, предоставляемых бесплатно.

Такая структура потребительского бюджета соответствует более высокому уровню жизни и предполагает значительное повышение материального благосостояния и культурного уровня населения.

Аналогичные структурные изменения происходят в пределах расходов на покупку товаров в рациональном бюджете. Известно, что чем менее обеспечена семья, тем большее место в ее бюджете занимают предметы первой необходимости и самые насущные из них — продукты питания. С ростом благосостояния семьи появляется возможность выделить больше средств на другие товары: сначала — на обувь и одежду, затем на предметы длительного пользования и, наконец, на оплату услуг. Анализ данных бюджетных обследований рабочих семей с разным уровнем доходов наглядно подтверждает указанную тенденцию. Это, разумеется, относится не только к рабочему, но и ко всему населению в целом.

Структура потребления не в меньшей степени, чем его размер, отражает благосостояние народа, достигнутый им культурный уровень. В расходах на покупку товаров рационального бюджета одновременно с увеличением абсолютного потребления продуктов питания в соответствии с научными физиологическими нормами заметна тенденция относительного снижения расходов на продовольствие: на продукты питания будет затрачиваться уже не половина всех средств бюджета, как в 1960 г., а лишь немногим более $^1/_3$.

Приведенные расчеты рационального бюджета, конечно, не абсолютно точны и бесспорны: будут изменяться нормы, нормативы (услуги), цены; уточняться различные допуски. Это приведет к некоторым изменениям тех цифр, которые приведены выше. Несомненно, будет совершенствоваться и методика расчетов. Но в общем данные рационального бюджета позволяют проследить рост жизненного уровня на перспективу. В этом заключается значение рационального бюджета как инструмента перспективного планирования народного потребления.

Заключение

В данной книге в связи с неизбежной ограниченностью ее задач отдельные проблемы, представляющие интерес в плане изучения потребностей и доходов семьи, только названы, их решение требует особых исследований. Здесь хотелось бы лишь очень кратко остановиться на некоторых направлениях дальнейшей разработки наиболее актуальных из них.

Прежде всего дальнейшая разработка методов анализа и планирования уровня жизни, в числе которых немаловажное значение имеют нормативные методы, требует более глубокого теоретического обоснования. В частности, нужен более основательный теоретический анализ закономерностей и особенностей в условиях коммунистического строительства воспроизводства рабочей силы, необходимого продукта, нормы прибавочного продукта, стоимости жизни, развития потребностей.

Дальнейшее теоретическое обоснование вопросов, составляющих конкретный материал книги, позволит уточнить приведенные статистические расчеты, а также составить ряд новых нормативных бюджетов на перспективу. Разумеется, нормативные бюджеты не ограничиваются теми их видами, которые нами приведены. Они могут составляться на каждый новый плановый период. Особое значение, как нам представляется, уже сегодня должны иметь нормативные бюджеты на длительную перспективу в связи с возрастающим значением научного прогнозирования роста экономики и народного благосостояния (на 1990—2000 гг.).

При этом наряду с нормативными бюджетами рабочих и служащих все большее внимание должно отводиться бюджетам колхозников. Если по категориям рабочих и служащих составлено относительно много нормативных бюджетов, которые находят уже практическое применение в планировании, то этого нельзя сказать о бюджетах колхозников. Значение же нормативных бюджетов для сельского населения неизмеримо возросло в связи с осуществляющимся переходом к га-

рантированной оплате труда в колхозах. В НИИ труда в опытном порядке построен нормативный бюджет минимума материальной обеспеченности колхозников применительно к современному периоду, примерно определены размеры и структура доходов, требующихся для удовлетворения минимально необходимых потребностей семьи колхозника в современных условиях. Эти расчеты еще нуждаются в уточнении, не говоря уже о том, что они не исчерпывают многосложные вопросы определения общественно необходимого уровня доходов и их структуры на перспективу, выявления эффективных путей сближения уровней жизни рабочих и колхозников.

Нет необходимости рассчитывать множество нормативных бюджетов в зависимости от различных факторов, обусловливающих специфику расходов и доходов: размер и половозрастной состав семьи, условия труда работников и т. д. Дело не в том, что такие бюджеты не нужны. Но для их построения достаточно рассчитать коэффициенты, отражающие стоимость материального обеспечения жизни различных категорий работников и иждивенцев разных возрастов. В таком случае примерно может быть определен бюджет для семей различных вариантов и в текущем периоде, и на перспективу. Во многом здесь могут помочь математические методы, которые получают все большее применение в анализе и планировании уровня жизни. Вместе с тем их роль еще нельзя признать сколько-нибудь значительной, особенно в области разработки нормативных методов.

Нормативные методы пока еще совершенно недостаточно применяются в планировании уровня жизни. Многими плановыми работниками они недооцениваются. Практическое значение нормативных потребительских бюджетов для планирования производства товаров народного потребления в целом и отдельных его отраслей, развития сферы обслуживания, товарооборота не определено достаточно ясно. Именно этой недостаточной ясностью можно объяснить тот, в частности, факт, что в отдельные периоды, например при определении ориентиров на длительную перспективу, роль рациональных норм и бюджета переоценивалась: они использовались в качестве основной исходной посылки для прямого планирования развития производства.

Для более широкого практического применения нормативные бюджеты должны строиться во все более тесной увязке со статистическими закономерностями формирования расходов, доходов населения, потребления и т. д., прямо отражаю-

щими реальные процессы, происходящие в действительности. В связи с этим заслуживает внимания попытка увязать расчет нормативного потребительского бюджета с дифференцированным балансом доходов и потребления семей.

Разработка нормативных бюджетов требует большого и разнообразного статистического материала. В ряде случаев испытываются большие затруднения в исчислении отдельных статей нормативных бюджетов из-за отсутствия статистических данных, не рассчитывается еще ряд показателей, необходимых для анализа реальных процессов, характеризующих уровень жизни. В связи с этим, как нам представляется, статистическим органам следовало бы возобновить исчисление показателя стоимости жизни, которому придавалось большое значение в первые годы Советской власти. Стоимость жизни, ее динамика исчисляются в ряде европейских социалистических стран, во многих капиталистических государствах. Индекс стоимости жизни целесообразно рассчитывать раздельно для городского и сельского населения. Это позволило бы более точно определить эффект снижения цен в государственной, кооперативной торговле, а также цен колхозного рынка для различных групп населения, выявить изменения, происходящие в бюджетах рабочих и колхозников.

Наконец, разработка нормативных методов, как и проблемы уровня жизни в целом, требует более полного использования выводов других наук, прежде всего науки о питании, социологии, психологии и т. д., которые в свою очередь должны повысить интерес к этой важнейшей социальной проблеме, исходя, разумеется, из определяющей роли ее экономической основы. При определении научно обоснованных физиологических норм питания в конкретной структуре набора продуктов следовало бы, как нам кажется, полнее и более точно учитывать возможности производства, которые предопределяют реальный уровень потребления на тот или иной период. В противном случае нормы могут оказаться лишенными реальной базы. Требуют отработки некоторые методические вопросы определения рациональных норм потребления непродовольственных товаров. Совершенно недостаточно исследован вопрос о нормативах на услуги.

Все перечисленные и многие другие вопросы будут привлекать к себе растущее внимание не только отдельных исследователей, но и больших исследовательских коллективов.

Оглавление

Введение 3

Глава первая. **Бюджеты минимума материальной обеспеченности** . 11

§ 1. «Прожиточный минимум» и воспроизводство рабочей силы 11

§ 2. Бюджеты «прожиточного минимума» в первые годы Советской власти 25

§ 3. Методика расчета бюджетов минимума материальной обеспеченности 55

§ 4. Значение бюджетов минимума материальной обеспеченности для обоснования размеров доходов и заработной платы 66

§ 5. Дифференциация бюджетов минимумов материальной обеспеченности по районам страны и районное регулирование заработной платы 79

Глава вторая. **Бюджет минимума на ближайшую перспективу** . . 97

§ 1. Методика построения бюджета 103

§ 2. Доходы на уровне перспективного минимального бюджета и пути их достижения 124

Глава третья. **Рациональный бюджет семьи** 133

§ 1. Основные принципы построения рационального бюджета 138

§ 2. Рациональный бюджет и доходы семьи 165

Заключение 173

Саркисян Георгий Сосникович и Кузнецова Нина Петровна.

ПОТРЕБНОСТИ И ДОХОД СЕМЬИ. М., «Экономика», 1967.
176 с.

33.03

Мл. редактор *С. С. Финикова*
Технический редактор *Л. В. Карлова*
Оформление художника *А. Н. Михайлова*
Корректор *В. С. Ланьшина*

Сдано в набор 13/XII 1966 г. **Подписано к печати** 23/V 1967 г. А04346. **Формат** 60×84¹/₁₆. Печ. л. 10,23. Уч.-изд. л. 9,99. Изд. № 1117. **Тираж** 10 000 экз. **Цена** 63 коп. **Заказ** 261. **Бумага типографская** № 2. Тем. план изд. «Экономика» 1967 г., № 43.

Московская типография № 29 Главполиграфпрома Комитета по печати при Совете Министров СССР.
Москва, Б-66, Ново-Басманная, 23